

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3599** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ПОДАТЕЛЯТ на протеста - прокурорът при Софийска Градска Прокуратура С. Д., редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Район Т. на Столична Община, редовно призован се представлява от юриск. Г. с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна Е. Й. В., редовно призована не се явява, вместо нея – адв. К. с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА протеста на прокурор при СГП С. Д. и приложените към него доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника по издаване на протестираното разрешение за строеж.

ДОКЛАДВА изпратената прокурорска преписка по извършени проверки относно законосъобразността на протестирания акт.

ДОКЛАДВА отговора на ответника, депозиран на 01/07/2020г. и приложените с него доказателства.

ДОКЛАДВА отговора на заинтересованата страна по протеста от 13/07/2020 г. и представените с него доказателства.

Прок. С. Д.: Поддържам изцяло подадения протест. Запознат съм с отговора на заинтересованата страна, чиито доводи и възражения считам за несъстоятелни. Същият съдържа възражения за допустимост на протеста, цитира се съдебна практика. В тази връзка, ще отбележа влязлото в сила решение № 8831/28.06.2010 по адм.дело № 2668/2010 на ВКС, второ отделение, в частта му за възможността на искания до съда за прогласяване на нищожността на строителни разрешения, (влезли в сила) , при наличие на основание, както и че изтеклият срок по чл. 156 /1/ изречение 2 от ЗУТ не валидира същите. Не се противопоставям на искането за съдебно-техническа експертиза, с вещи лица архитект и строителен инженер. Нямам искания извън експертизата за събиране на доказателства. Цялата документация е налична. Преписките са в цялост. По отношение направените оспорвания на доказателствата, входирани с протеста – не е ясно какво точно се оспорва в доказателствата, данните са относими и надлежно приобщени, не страдат от никакви пороци; ще се ползвам от всички материали, входирани с протеста, който не се базира само върху констативния протокол от 24/10/2019г. и оспорвам искането за изключването на констативния протокол от тази дата. Твърдя, че т.нар. „кула“ е прикрит етаж.

Юриск. Г.: Оспорвам протеста. Поддържам отговора. Не се противопоставям на назначаване на съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени от заинтересованата страна. Нямам искания, не представям доказателства. По документите, представени от ДНСК, моля съдът да прецени дали да ги приеме като доказателства.

Адв. К.: Оспорвам изцяло протеста, не правя възражения по допустимостта му. Прокурорът при СГП сочи пороци в протестирания индивидуален административен акт, които не водят до нищожността му, с изключение на един - атакуваната компетентност на главния архитект на Района да издаде същото. Поддържам отговора от 13/07/2020 г. Поддържам оспорванията на доказателства изцяло. Поддържам искането за комплексна съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени от доверителката ми от архитект и строителен инженер. Съдът да изключи като недопустими декларациите - свидетелските показания/обяснения на проверяващите длъжностните лица, искането си обосновавам, че не сме в наказателно производство, а по реда на АПК. Съдържанието в констативния протокол е неверно, оспорвам верността на същия, който е следствие на проверка от некомпетентен орган в посочения етап. Констативният протокол не е самостоятелен административен акт, подлежащ на самостоятелно обжалване.

Прок. Д.: Ще се ползвам от декларациите/свидетелските показания на проверяващите, които са част от преписката. Моля съдът да направи преценка на събраните обяснения от длъжностните лица в хода на проверките.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и 2 от АПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изпратената от ответника административна преписка, съдържаща доказателствата, посочени в съпроводителното писмо.

ПРИЕМА представените с протеста доказателства по пр.преписка № 777/202 от 10/04/2020 г. срещу разрешение за строеж № 41/08.07.2019г., издадено от ответника по делото.

ОТКАЗВА да приеме по делото като негодни доказателствени средства с характер на свидетелски показания обясненията/декларациите на длъжностни лица по пр.преписка

№ 777/202 от 10/04/2020 г.

ПРИЕМА като доказателства по делото справките относно извършени проверки и Констативен протокол № 1/24.10.2019г. като ги намира за надлежни доказателствени средства.

С оглед заявеното оспорване истинността на Констативния протокол № 1/24.10.2019г. от страна на заинтересованата страна /съдържанието на документа/ и заявеното от подателя на протеста становище, че ще се ползва от него, съдът на основание чл. 193 ал.2 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на истинността на констативен протокол № 1 от 24/10.2019 г. като проверката за истинността на съдържащите се в него констатации ще се извърши въз основа на преценка на всички останали доказателства по делото, вкл. заключението на комплексната съдебно-техническа експертиза, поискана от заинтересованата страна, оспорила документа, която съдът ще допусне с отделно определение.

Съдът намира искането за допускане на комплексна съдебно-техническа експертиза от 2 вещи лица - архитект и строителен инженер, за обосновано и основателно, и следва да го уважи като постави на вещите лица въпросите, посочени от пълномощника на заинтересованата страна.

В тази връзка, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА извършването на комплексна съдебно-техническа експертиза от две вещи лица съответно със специалност „архитектура“ и „строителен инженер“, с поставените от адв. К. в отговора на протеста от 13.07.2020г. въпроси.

Прок. Ст. Д.: Моля вещите лица да направят замервания на място с оглед застроената площ.

Адв. К.: Възразявам, не сме в производство по незаконен строеж.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещи лица в състава на допуснатата комплексна СТЕ арх. С. С. А. и инж. Д. Н. М. - Н., които след като се запознаят с доказателствата по делото, извършат проверки, където е необходимо и преценят необходимостта от замервания на място, да отговорят на поставените въпроси:

а) отразяват ли се проектираните по реда на чл.93, ал.2. от Наредба № 7 от 22.12.2003 год. декоративно-художествени елементи от вида куполи и кули на височината на сградата по смисъла на чл.24 от ЗУТ;

б) съобразно процесния инвестиционен проект, проектираният декоративен елемент -кула води ли до промяна в кота корниз на сградата;

в) съобразно процесния инвестиционен проект каква е кота корниз на сградата;

г) съобразно процесния инвестиционен проект каква е застроената площ на кулата и отговаря ли тази кула на другите ограничения по чл.93, ал.2 от Наредба № 7 /22.12.2003 год.;

- д) коя категория е процесния строеж по смисъла на ЗУТ;
- е) какво представлява строежа, съобразно одобрения инвестиционен проект;
- ж) съдържа ли одобрения проект обследване по смисъла на чл. 176в от ЗУТ и отговаря ли това обследване на изискванията на Наредба №5 от 28.12.2006 год. за техническите паспорти на строежите.

ОПРЕДЕЛЯ за възнаграждение на ВЛ по триста лева на всяко ВЛ, общо вносим в 7-дневен срок от заинтересованата страна депозит в размер на шестстотин лева. Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и с оглед необходимостта от събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 08.12.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез явилите се процесуални представители. ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица по делото и ПРИЗОВАТ за о.с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: