

Протокол

№

гр. София, 11.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 11.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8220** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. С. - редовно призован, се явява лично и с адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението” - редовно призован, се представлява от юрк. Р., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, заедно с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от ответната страна с молба вх. № 22247/16.08.2013 г.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от ответника, с приложения към нея писмени доказателства, с рег. № ПО-6901/25.09.2013 г., вх. № 24945/26.09.2013 г. по описа на АССГ.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към жалбата. Моля да

бъдат разпитани поисканите и допуснати да разпит двама свидетели. Представям и моля да приемете постановление на СРП от 30.09.2013 г., с което воденото срещу доверителя ми наказателно производство е прекратено, като твърдя, че касае един и същ случай, или повода, по който доверителят ми е бил уволнен. Ако съдът прецени, във връзка с днес представеното писмено доказателство (постановление), моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдя с друго такова от СРП, по номера на преписката, от което да е видно дали постановлението е влязло в сила. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата по преписката и допълнително представените писмени доказателства. Да се приеме постановлението, доколкото в ЗМВР е посочена компетентността на прокуратурата и ние не можем да оспорваме това становище. Моля да вземете предвид, че в ЗМВР е посочено, че дисциплинарното производство срещу служител на МВР се води по нормите на ЗМВР и правилника за неговото прилагане, т.е. независимо от производствата, които се водят по един или друг ред. В чл. 179 от ЗМВР са посочени условията, при които е налице несъвместимост с изискванията за постъпване на служба в МВР и това е, когато служителя извършва търговска дейност. Макар че прокуратурата е сметнала, че не се налице данни за извършено престъпление, не отпада доказателството, че жалбоподателят е извършвал търговска дейност, което е несъвместимо, поради което считам, че не е необходимо да се отлага делото за представяне на удостоверение от СРП.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на първия свидетел, който беше въведен в залата.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

М. В. Д. на 31 години, без дела и родство със страните, с ЛК №[ЕИК], издадена на 19.10.2006 г. от МВР - С.. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. П. – Познавате ли С. С., от къде се познавате и от кога?

Св. Д. - Познавам го. Имаше едно събитие през месец 02.2013 г., при което мен ме арестуваха, заедно с него и с Б. (другия свидетел) на един паркинг на магазин Европа в[жк]. Преди това не го познавах, но след този случай вече го познавам, след като ни арестуваха впоследствие. Там го видях за първи път, но впоследствие вече знам, че се казва С..

Адв. П. - По този повод какво може да ни кажете?

Св. Д. - В този ден имах среща с Б., който трябваше да ми докара едни кашони. Трябваше да взема от него едни кашони, които в последствие видях, че са пълни. Уговорката ни беше да ги взема от Б. тези кашони, които щях да ползвам. Аз съм готвач по професия. Отидох на паркинга на магазин Европа и Б. беше там до един „Форд”. Отидох при него, взех двата кашона, сложихме ги в моята кола и в този момент ни арестуваха. Взех кашоните от „Форда” - колата на Б.. П., че беше негова, тъй като той отвори колата. След това ни арестуваха.

Адв. П. - Някаква комуникация между Вас и жалбоподателя имаше ли?

Св. Д. - В първия момент даже не видях, че е там, но след като са го арестували, явно е било там. Аз не го познавам.

Адв. П. - По този повод, по който сте арестуван, води ли се наказателно производство?

Св. Д. – Да, води се. Още не е приключило.

Адв. П. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Р. - Известно ли Ви е, че жалбоподателят е служител на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“?

Св. Д. - В този момент не ми беше известно.

Юрк. Р. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Б. С. ЛИМОНОВ – 37 години, с ЛК №[ЕИК], издадена на 03.09.2012 г. от МВР – С., без дела със страните.

Св. ЛИМОНОВ - Със С. (жалбоподателят) сме баджанаци, съпругите ни са сестри.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. П. – Познавате ли С. С.?

Св. ЛИМОНОВ – Да.

Адв. П. - В какви отношения сте?

Св. ЛИМОНОВ - Баджанаци сме. Живеем заедно. В един апартамент живеем двете семейства. Това е от около 10 години минимум.

Адв. П. - Може ли да кажете за някакъв случай, в който сте били задържани двамата заедно?

Св. ЛИМОНОВ - На въпросната дата 19.02.2013 г., понеже моята кола се беше развалила, помолих С. да ми даде неговата кола. Той беше продал неговата кола и беше взел от леля му кола. На мен ми трябваше кола да си свърша една работа. Колата беше Форд „Мондео” и го помолих да ми я даде. Аз не работя нищо. Трябваше ми колата, за да свърша една работа и той ми я даде. През деня имах да си върша други неща и следобед се бях уговорил с майстор да оставя моята кола в сервиз. Помолих С. да дойде с мен да отидем до майстора да оставим колата и после да ме върне и да се приберем заедно. През това време трябваше да мина през[жк]да се видя с М. на един паркинг. Трябваше да се видим, за едни цигари без бандерол ставаше въпрос, които бях качил в колата. М. е момчето, което разпитахте преди мен. Реших да мина през паркинга преди да отидем до майстора, за да се видя с него и да му оставя тези цигари. С. беше с мен и там ни задържаха на паркинга. Аз отворих багажника и ни задържаха. С. не знаеше, че има цигари в колата, за което съжалявам, че не му бях казал. Той въобще не знаеше за какво става въпрос и си стоеше отстрани. Задържаха ни. Казвал съм го и преди, че той не знаеше.

Адв. П. - Срещу вас водеше ли се наказателно производство по този повод за цигарите? Приключило ли е към настоящия момент?

Св. ЛИМОНОВ – Да, приключило е.

Адв. П. – Вие във „Форда” ли бяхте, как се движехте, докато стигнете до въпросния паркинг?

Св. ЛИМОНОВ - Аз си карах моята кола. Отидох до „Форда” и отворих багажника, за да извадя кашоните. Той се учуди като отворих багажника. Аз карах „А.” по това време.

Юрк. Р. – Известно ли Ви е жалбоподателят с каква дейност се е препитавал?

Св. ЛИМОНОВ – Да. Знам, че работеше в пожарната.

Юрк. Р. - Известно ли Ви е, че като служител на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защитата на населението” при МВР той няма право да извършва търговска дейност?

Св. ЛИМОНОВ - Известно ми е.

Адв. П. - Каква търговска дейност точно имате предвид?

Юрк. Р. – Тъй като с процесната заповед е наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение”. Свидетелят, каза, че му е известно, че жалбоподателят е работил в главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението”, каза, че не е запознат с изискването жалбоподателя като служител на МВР да не извършва търговска дейност. Нямам повече въпроси.

Адв. П. - На въпросната дата, когато бяхте задържани, известно ли Ви е дали С. С. е извършвал търговска дейност към моментна на задържането?

Св. ЛИМОНОВ - В момента на задържането категорично не. Дейността я извършвах аз, а не той.

Адв. П. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Р. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същият напусна залата.

Във връзка с доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети доказателствата към жалбата, както и представените от ответника доказателства с преписката и допълнителна молба от 26.09.2013 г.

По делото следва да бъде прието представеното от процесуалния представител на жалбоподателя постановление от 30.09.2013 г. на СРП за прекратяване частично на досъдебно производство № 60/2013 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № М-36/13 г. по описа на СРП, по отношение на повдигнатото спрямо С. А. С. обвинение за престъпление по чл. 234, ал. 1, пр. 2 от НК.

Следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи доказателства дали посоченото постановление на СРП е влязло в сила.

С оглед на което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка и допълнителна молба с вх. № 24945/26.09.2013 г. писмени доказателства от ответника.

ПРИЕМА представеното постановление от 30.09.2013 г. на СРП във връзка с досъдебно производство № 60/2013 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. М- 36/2013 г. по описа на СРП.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи доказателства за влизане в сила на цитираното постановление.

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото от жалбоподателя удостоверение, което да послужи пред СРП за удостоверяване на факта на влизане в сила на Постановление от 30.09.2013 г. на СРП.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.01.2014 г. от 9.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: