

Протокол

№

гр. София, 28.09.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 28.09.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2931** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.08 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходно с.з., се представлява от юрк. В. упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, се представлява от юрк. С. с пълномощно № РД 06-5/31.05.2017 г. на и.д. директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

СГП редовно призована по чл.137 ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмена молба от 14.07.2017 г. на юрк. С. – процесуален представител на ответника с приложени под опис доказателства, в изпълнение указанията по чл.163, ал.3 и чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от предходното с.з.

юрк. С.: Поддържам молбата от 14.07.2017 г. и моля да бъдат приети представените с нея доказателства. Нямам искане за оглед на приложения към нея електронен носител (CD), съдържащ записани файлове от съответните електронни документи, тъй като сме представили на хартиен носител техни заверени разпечатки съгласно чл.184, ал.1, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Днес допълнително с писмо изх. № 53-06-7062#5/21.09.2017 г. на ТД на НАП-С. представям и моля да приемете удостоверения за квалифициран електронен подпис (К.) на длъжностните лица, участвали в ревизионното производство, на хартиен и електронен носител.

юрк. В.: Не възразявам да бъдат приети доказателствата на ответника към молбата му от 14.07.2017 г., както и тези към писмо изх. № 53-06-7062#5/21.09.2017 г. от днешното с.з. ведно със съответните описани в тях приложения. Искане за оглед на електронния носител нямаме.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени под опис с молба от 14.07.2017 г. на юрк. С. – процесуален представител на ответника.

ПРИЕМА доказателствата към писмо изх.№ 53-06-7062#5/21.09.2017 г. на ТД на НАП-С., представени в днешното с.з. от юрк. С. – процесуален представител на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. В.: Оспореният ревизионен акт в потвърдената част е незаконосъобразен и необоснован и моля да бъде отменен. Претендираме присъждане на направените по делото разноски, както и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмена защита.

юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения ревизионен акт в частта, потвърдена с решението на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП от 12.02.2016 г. Предмет на спора е отказано право на данъчен кредит по 5 бр. фактури от [фирма] за консумативи и резервни части за тирове, 3 бр. фактури за стоки и услуги от [фирма] и извършени международни и транспортни услуги по договор с руското дружество О. „А.“. В хода на съдебното производство не са установиха нови факти, които да обуславят отмяна на издадения ревизионен акт. Изцяло поддържам аргументите, които са изложени в мотивите към решението на директора на Дирекция “ОДОП” –С. при ЦУ на НАП. С оглед изготвените заключения на ССЕ, моля да се има предвид, че счетоводните записвания са индичия за стопански операции, а не доказателства за реалността на доставките. Предвид гореизложеното, моля да потвърдите издадения ревизионен акт в частта, потвърдена с решение на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП от 12.02.2016 г. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на жалбоподателя исканата от процесуалния му представител възможност за представяне на писмена защита по делото в 14-дневен срок от днес, с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: