

РЕШЕНИЕ

№ 24196

гр. София, 16.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1197** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.59, ал.13 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба от „МП Фарма“ ЕООД, подадена чрез адв. И., срещу Заповед за налагане на санкции №РД-11-103/04.12.2025 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса. Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения акт като незаконосъобразен, постановен при нарушение на производствените правила, което е довело и до ограничаването на правото на защита на нарушителя. Твърди се, че между страните е сключен Договор за отпускане и заплащане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК №228137/21.01.2025 г., а не посоченият в заповедта индивидуален договор № 22- 8137/01.01.2025 г., поради което налагането на финансови неустойки въз основа на последния договор е неправилно. Излагат се съображения, че посочените констатации в протокола не съответстват на фактическата обстановка. В тази връзка се сочи, че проверяващият служител е бил на място и е проверил дейността на аптеката, в това число как се изпълняват рецепти, заплащани от НЗОК/РЗОК, единствено на 13.10.2025 г. в периода 13:04 ч. - 13:28 ч., а в периода на проверката, не са изпълнявани рецепти, заплащани от НЗОК/РЗОК, противно на установеното в констативния протокол. Посочва се, че лицето пом. фарм. М. З., която се твърди, че изпълнявала електронни предписания на ЗОЛ, изобщо не е служител на аптеката, както и че тя не е присъствала при извършването на проверката. Посочва се също, че отсъствието на ръководителя на аптеката е било краткотрайно, поради което не е била поставена табела с най-близката аптека, изпълняваща рецепти, заплащани от НЗОК/РЗОК. Жалбоподателят твърди, че протоколът на арбитражната

комисия съдържа и редица несъответствия и неясноти, поради което не може да се прецени какви точно решения е взела арбитражната комисия и по какви въпроси, което нарушавало правото на защита на проверяваното лице. Иска се отмяна на оспорения акт.

В съд.з. жалбоподателят „МП Фарма“ ЕООД, чрез адв. Б., поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът по оспорването – директорът на СЗОК, чрез юриск. К. в съдебно заседание и в съпроводителното писмо по изпращане на преписката, излага съображения за законосъобразност на оспорената заповед, моли жалбата срещу нея да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Безспорно е между страните, че жалбоподателят е собственик на аптека и в това си качество е сключил Индивидуален договор №22-8137/21.01.2025 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК.

Със Заповед № РД-24-157/13.10.2025 г. на директора на СЗОК /л.16 от делото/, на основание чл.72, ал.9 от ЗЗО, е наредено извършването на пълна, извънпланова проверка на обект: аптека П., с рег. № 221703, ръководител на аптеката - маг. фарм. В. Т. Д., собственост на МП Фарма ЕООД, със задача: Проверка по изпълнение на Индивидуален договор № 228137 /01.01,2025г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК и по справка. Определен е срок за извършване на проверката: от 13.10.2025 г. до 15.10.2025 г., включително, както и длъжностно лице, което да извърши проверката - контролор в отдел ПКИМДПАПС. Заповедта е връчена на пом. фармацевт Ц. П. на 13.05.2025г.

В резултат на извършената проверка за периода 13.10.2025г. - 15.10.2025 г., е съставен констативен протокол № А- 157/15.10.2025 г. /л.14-15 от делото/, в който са обективирани резултатите от същата. Описано е, че в хода на проверката е установено, че в аптеката се изпълняват рецепти заплащани от НЗОК/РЗОК от помощник фармацевт Ц. П., като е липсвал магистър фармацевт, а пом. фарм. изпълнявал електронни предписания на ЗОЛ, като се идентифицира чрез квалифициран електронен подпис /КЕП/ в НЗИС с електронният подпис на ръководителя на аптеката - В. Т. Д. /УИН [ЕГН]/, липсата на такъв в аптека при обявено работно време от 08:00 ч. до 22:00 ч. е прието за нарушение на чл. 16, ал. 2 от индивидуалния договор № 228137/01.01.2025 г.

Констатирано е също, че няма поставено уведомление на видно място в аптеката за срока, в който няма да се изпълняват електронни предписания, както и адрес на най-близката аптека, която има договор с НЗОК, което е нарушение на чл.16, ал.4 от ИД.

Констатирано е също така, че обявеното работно време на аптеката не съответства на декларираното работно време при сключването на договора с НЗОК. Обявеното работно време на входа на аптеката е от 08:00 ч. до 20:00 ч. от понеделник до петък и от 09.00 ч. до 19.00 ч. в събота и неделя, а декларираното работно време при сключване на договора с НЗОК е от 10:00 ч. до 16:00 ч. от понеделник до петък и от 10:00 ч. до 15:00 ч. в събота и неделя, което се явява нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 2.5 от индивидуалния договор и подлежи на санкция.

При проверката е установено и че: на дата 02.05.2025г. на ЗОЛ с ЕГН: 710703****, е отпуснат ЛП с код на НЗОК А. по МКБ код Е11.9; на дата 24.05.2025г. на ЗОЛ с ЕГН: 710703****, е отпуснат ЛП с код на НЗОК А. по МКБ код Е 11.9; на дата 24.05.2025г. на ЗОЛ с ЕГН:

710703****, е отпуснат ЛП с код на НЗОК А. по МКБ код Е 11.9; на дата 31.05.2025г. на ЗОЛ с ЕГН: 710703****, е отпуснат ЛП с код на НЗОК А. по МКБ код Е11.9, с НРН 251518001Е04, с ниво на заплащане 200.88лв./двеста лева и осемдесет и осем стотинки/, с което са нарушени изискванията на Наредба № 4 от 04.03.2009г. за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти Глава IV - Раздел III, чл.47 и чл.48, ал. 1. т.4 и чл.21, ал.3 от ИД № 22-8137/2025г. Посоченото е квалифицирано като нарушение на чл.21, ал.3, във връзка с чл.49, ал.1, т. 14 буква „а“ от договор №228137/2025г.

Протоколът е връчен и подписан от маг.фармацевт В. Т. Д. – ръководител в аптека „П.“ на дата 15.10.2025 г.

Срещу констативен протокол № А- 157/15.10.2025 г. от проверяваното лице е направено възражение с вх. №22-8137-4 от 20.10.2025 г.

Със заповед № РД-09-202/01.10.2025 г. на директора на СЗОК е определена Арбитражна комисия към СЗОК, която да разгледа възражението.

На 28.10.2025 г. е проведено заседанието на Арбитражната комисия – състав аптеки. Видно от протокол № 08, Арбитражната комисия е разделила разглеждането на възражение с вх. №22-8137-4 от 20.10.2025 г. на три части. В частта, касаеща нарушение по т.1 от констативния протокол трима от членовете на Арбитражната комисия са гласували „ЗА“ и трима „ПРОТИВ“, поради което на основание чл. 46, ал. 3 от индивидуалния договор №22-8137-4/20.10.2025 г., поради равен брой противоположни гласове, Арбитражната комисия е предоставила протокола, в тази част на директора на СЗОК. В частта, касаеща нарушение по т.1.1 от констативния протокол Арбитражната комисия единодушно е приела възражението за неоснователно. В частта, касаеща нарушение по т.1.2 от констативния протокол Арбитражната комисия единодушно е приела възражението за основателно.

С Докладна записка вх. №93-03-179/03.12.2025 г., директора на дирекция „ДИОКИМДПАПС“ е уведомил директора на СЗОК за резултатите от извършената проверка (л.66 и сл. от делото).

Последвало е издаването на обжалваната заповед № РД-11-103/04.12.2025 г. на управителя на НЗОК, с която на „МП Фарма“ ЕООД, представлявано от М. Л. П., - собственик на аптека „ПОПОВ“ са наложени санкции: 1. За нарушение на чл. 6, ал. 1 от Индивидуален договор №22-8137/01.01.2025г., съгласно чл.49, ал.1, т.1 б.„а“, от същия в размер на 5 000 лв.; 2. За нарушение на чл. 16, ал. 4 от индивидуалния договор от 2025 г. и съгласно чл. 49, ал. 1, т. 4 от същия в размер на 300 лева; 3. За нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 2.5 от индивидуалния договор от 2025 г., съгласно чл. 49, ал. 1, т. 8 от същия в размер на 120 лева и 4. За нарушение на чл. 21, ал. 3 от индивидуалния договор от 2025 г., съгласно чл. 49, ал. 1, т. 14, б. „а“ от същия в размер на 60 лева + сума за възстановяване в размер на 200.88 лв.

Заповедта е връчена на М. П. - управител на 08.01.2026 г., а жалбата срещу нея е подадена на 21.01.2026г.

По делото е разпитана като свидетел Ц. П.. Свидетелката сочи, че работи като помощник-фармацевт в аптеката, и е присъствала на проверката на 13.10.2025 г., която се извършила около периода между 13,00 и 13,30 часа. В. Д., който е магистър-фармацевт в аптеката, не присъствал в този интервал. Свидетелката твърди, че помощник фармацевтите не отпускат лекарства в аптеката, тъй като нямат право на това; конкретно - тя не е обслужвала и отпускала лекарства, вкл. такива по здравна каса.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни

изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от процесуално легитимирано лице-адресат на акта, в срока за обжалването му, като е насочена срещу годин за оспорване административен акт. По съществуването ѝ съдът взе предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК, като компетентността му произтича от чл. 39, ал. 2 от индивидуалния договор във връзка с чл. 76, ал. 2 от ЗЗО.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Фактическите и правни основания за издаване на заповедта се съдържат освен в нея и в документите по адм. преписка.

В производството по издаването ѝ не се установяват съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 72, ал. 9 ЗЗО контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, както и на високоспециализирани апарати/уреди за индивидуална употреба, се осъществява от лицата по ал. 2 по ред, предвиден в акта по чл. 45, ал. 17 ЗЗО, уреждащ условията и реда за сключване на индивидуални договори за заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. В случая контролните органи са извършили проверка въз основа на изрична заповед на директора на СЗОК, като за резултатите от нея е съставен констативен протокол. При извършване на проверката контролните органи са действали в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите са спазили установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в глава VI „Условия и ред за осъществяване на контрол по изпълнение на договора“. Протоколът е връчен на проверяваното лице, което се е възползвало от възможността да направи възражение по констатациите в него, поради което е формирана арбитражна комисия. Поради това възраженията в жалбата за допуснати процесуални нарушения при установяване на нарушението се явяват неоснователни.

Неоснователно е и оплакването за разминаване между сключения между НЗОК и дружеството договор и този посочен в оспорения акт, на основание на който са наложени санкциите. Действително в заповедта е посочен индивидуален договор №22-8137/01.01.2025 г., а в преписката е приложен договор №228137/21.01.2025 г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. При анализ на процесния акт и съдържанието му, съпоставен с приложените по делото доказателства, се установява, че неправилното изписване на датата, в частност деня, на който е сключен договора представлява техническа грешка, която не може да се приеме, че съставлява процесуално нарушение с такъв интензитет, че да ограничи правото на защита на наказаното лице, поради което това не е основание за отмяна.

За допуснатата техническа грешка се приема и посочването в констативния протокол на помощник – фармацевт М. З., за лицето на което е връчена заповедта за извършване на проверката. Съдът приема, че същата е saniрана с издаване на оспорената заповед, в която са посочени правилните имена на помощник –фармацевтът присъствал при извършване на проверката и дал сведения на проверяващите длъжностни лица.

По обосноваването на изводите за извършени нарушения и прилагането на материалния закон, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 6, ал. 1 от договора отпускането на ЛП, МИ и ДХСМЦ се извършва само в аптеката от магистър-фармацевт/и, работещ/и в нея. В съответствие с това изискване чл. 16, ал. 4

от индивидуалния договор предвижда, че когато ръководителят на аптеката е единственият магистър-фармацевт и отсъства, аптеката няма право да работи по договора и да изпълнява електронни предписания до неговото завръщане. От съвкупната преценка на писмените доказателства в административната преписка – констативен протокол, отразените в него писмени обяснения, разпечатка от аптечния софтуер и останалите приложени документи – се установява, че на 13.10.2025г. са изпълнявани електронни предписания, но не и в периода 13,00 - 13,30 часа, само в който часови диапазон магистър-фармацевтът е отсъствал от аптеката, според показанията на пом.фармацевт Ц. П., и в рамките на който, пак според пом.фармацевта, е извършена проверката. Доколкото в констативния протокол липсва посочване относно часовия период в който е извършена проверката, като ответникът не ангажира и други доказателства в тази връзка, съдът намира, че не е доказано, че изпълнението на рецептите по електронните предписания в периода до 12,42ч. и след 14,04ч. на 13.10.2025г. е сторено лично от пом.фармацевта с електронния подпис на маг.фармацевта, а не лично от последния. Предвид горното, съдът намира, че директорът на СЗОК неправилно е приложил санкционната разпоредба на чл. 49, ал. 1, т. 1, б. „а“ от договора, предвиждаща финансова неустойка в абсолютен размер на 5000 лв. за първо нарушение. В горния смисъл е и решението на Арбитражната комисия, с което директора на СЗОК не се е съобразил.

По отношение на т. 2 от заповедта съдът счита, че правилно е наложена санкция на „МП Фарма“ ЕООД, предвид установеното по делото и неоспорено от жалбоподателя обстоятелство, че обявеното работно време на вратата на аптеката не съвпада с това, което е посочено и заявено в подаденото заявление до СЗОК.

Съгласно чл. 16, ал. 1 от индивидуалния договор, работното време на изпълнителя, което е посочено в заявлението за сключване на договора, следва да се обявява на видно място на входа на аптеката; а съгласно ал. 2 от същата разпоредба в аптеката следва през цялото работно време да се отпускат ЛП, МИ и ДХСМЦ, заплащани изцяло или частично от НЗОК. Следователно работното време обявено на входа на вратата на аптека „П.“ следва да е именно работното време за работа с НЗОК, тъй като изискването работното време да се обявява на видно място на входа на аптеката е свързано с изпълнението на договора, чийто предмет е отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК. В ал. 4 е посочено, че когато ръководителят на аптеката е единствения магистър-фармацевт, работещ в нея, аптеката не работи, включително и в изпълнение на договора до завръщане на ръководителя. В този случай на видно място задължително се поставя уведомление за срока, в който няма да се изпълняват електронни предписания, както и адреса на най-близката аптека, която има договор с НЗОК. В случая се установи, а и не се спори, че при отсъствие на магистър-фармацевтът в аптеката не е поставено уведомление на видно място за срока, за който няма да се изпълняват електронни предписания, както и адрес на най-близката аптека, която има договор с НЗОК. Отсъствието на ръководителя на аптеката, макар и краткотрайно не обосновава липсата на поставена табела с най-близката аптека, изпълняваща рецепти заплащани от НЗОК, тъй като това би могло да доведе в заблуда клиентите на търговския обект. При установеното нарушение на договорните клаузи директорът на СЗОК е приложил правилно санкционната разпоредба на чл. 49, ал. 1, т. 4 от договора, предвиждаща финансова неустойка в абсолютен размер на 300 лв. за първо нарушение. Наложена санкция е правилно определена по вид и размер.

Следва да се приеме за установено и третото посочено в заповедта нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 2.5 от индивидуалния договор. В посочената разпоредба е предвидено задължение на изпълнителя да уведоми възложителя при промяна на работното време на аптеката, което видно

от доказателствата по делото не е сторено от страна на жалбоподателя, нито пък същият оспорва това обстоятелство, за което нарушение според настоящия съдебен състав правилно и законосъобразно му е наложена финансова неустойка в размер на 120 лева.

По отношение на четвъртото констатирано нарушение, настоящият състав намира жалбата за основателна, по следните съображения:

Съгласно сочената за нарушена норма на чл. 21, ал. 3 от договор №228137/01.01.2025 г., изпълнителят отпуска предписаните ЛП, МИ и ДХСМЦ при условията, реда и по цени съгласно списъците на НЗОК и указанията по тяхното прилагане. Съобразно разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 14, б. „а“ от договора при нарушение на чл. 21, ал. 3 са налага финансова неустойка в размер на 60 лева.

В случая между страните по делото не се спори, а и от представените писмени доказателства се установява, че в аптека „П.“, на дата 02.05.2025г. на ЗОЛ с ЕГН: 710703****, е отпуснат ЛП с код на НЗОК А. по МКБ код Е11.9; на дата 24.05.2025г. на ЗОЛ с ЕГН: 710703****, е отпуснат ЛП с код на НЗОК А. по МКБ код Е 11.9; на дата 24.05.2025г. на ЗОЛ с ЕГН: 710703****, е отпуснат ЛП с код на НЗОК А. по МКБ код Е 11.9; на дата 31.05.2025г. на ЗОЛ с ЕГН: 710703****, е отпуснат ЛП с код на НЗОК А. по МКБ код Е11.9, с НРН 251518001Е04, с ниво на заплащане 200.88лв./двеста лева и осемдесет и осем стотинки/. Посоченото е квалифицирано като нарушение на чл.21, ал.3, във връзка с чл.49, ал.1, т. 14 буква „а“ от договор №228137/2025г.

Резултатът от производството е писмено обективиран, но в акта по отношение на това нарушение липсват фактически основания за издаването му. Въз основа на събраните и приети доказателства не може да се установи безспорно действителната фактическа обстановка, нито същата да бъде отнесена към конкретни правни основания за издаване на акта, породил неблагоприятни правни последици за "МП Фарма" ЕООД. В мотивите на заповедта са описани факти, сочещи отпускане на лекарствени продукти с код на НЗОК на четири здравноосигурени лица, като същевременно е посочена разпоредба от договора, която административният орган твърди да е нарушена, касаещи задължения на фармацевта да отпуска предписаните ЛП, МИ и ДХСМЦ при условията, реда и по цени съгласно списъците на НЗОК и указанията по тяхното прилагане. От така описаното в заповедта изпълнително деяние не става ясно какво точно нарушение е извършил жалбоподателя – не е отпуснал лекарствени продукти, които е следвало да отпусне или е отпуснал такива, но не по реда и по цени съгласно списъците на НЗОК и указанията по тяхното прилагане.

В мотивите на оспорената заповед е налице неяснота и защо наложена санкция финансова неустойка е в размер на 60 лева + сума за възстановяване в размер на 200,88 лева. В ИД са предвидени конкретни санкции за конкретни разпоредби от договора, като нарушението по чл. 21, ал. 3 от ИД се санкционира по чл. 49, т. 14, б. „а“ с финансова неустойка в размер на 60 лв. за първо нарушение.

В санкционния акт деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 21, ал. 3 от договор №228137/2025 г., но липсват каквито и да било конкретни мотиви кои условия, кой ред или цена съгласно списъците на НЗОК и указанията по тяхното прилагане са нарушени. Липсата, непълнотата или неразбираемостта на мотивите на административния акт възпрепятстват съдебния контрол и осуетяват преценката по отношение на материалната му законосъобразност и съответствието с целта на закона и води до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, което няма възможност да разбере в какво точно се изразява допуснатото нарушение, като по този начин недопустимо ограничава правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата по отношение на четвъртото посочено в заповедта нарушение е основателна и наложената за него санкция следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 и ал.3 АПК, на жалбоподателят и ответника по жалбата ще следва да се присъдят разноски, съответно на уважената и отхвърлена част от жалбата. Жалбоподателят е направил разноски в размер общо на 465,55 евро, от които: 25,56 евро (50 лв.) заплатена държавна такса; 440 евро заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. Съразмерно на основателната част от жалбата, на жалбоподателя следва да присъдят общо 425 евро. На основание чл.143, ал.3 от АПК, искането на ответника за присъждане на разноски за защитата му, осъществена от юрисконсулт е основателно, съразмерно на неоснователната част от жалбата. Като съобразява проявената активност, обема на предложената защита, проведените съдебни заседания, фактичката и правна сложност на делото, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в установен в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ размер -25евро.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд-София град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции №РД-11-103/04.12.2025 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, В ЧАСТТА Й, с която на „МП Фарма“ ЕООД: за нарушение на чл. 6, ал. 1 от Индивидуален договор №22-8137/01.01.2025г., съгласно чл.49, ал.1, т.1 б.“а“ от същия, е наложена финансова неустойка в размер на 5 000 лв.; и на основание чл. 49, ал. 1, т. 14, б. „а“ от договора е наложена санкция финансова неустойка в размер на 60 лева + сума за възстановяване в размер на 200,88 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 3 от договор № 22-8137/01.01.2025 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МП Фарма“ ЕООД срещу Заповед за налагане на санкции №РД-11-103/04.12.2025 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, В ЧАСТТА Й, с която на търговското дружество са наложени финансови неустойки: за нарушение на чл. 16, ал. 4 от Индивидуален договор №22-8137/01.01.2025г. и съгласно чл. 49, ал. 1, т. 4 от същия, в размер на 300 лева; и за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 2.5 от индивидуалния договор от 2025 г., съгласно чл. 49, ал. 1, т. 8 от същия, в размер на 120 лева.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса да заплати на „МП Фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 425 /четиристотин двадесет и пет/ евро.

ОСЪЖДА „МП Фарма“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална здравноосигурителна каса съдебни разноски в размер на 25 /двадесет и пет евро/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: