

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8933** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПИК КО" АД представлявано от ИЗП. ДИРЕКТОР И. С. Б., редовно призван, се представлява от юрисконсулт Д. Й., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА Б., редовно призван, не се явява, не се представлява.

Явява се вещото лице инж. А. П. Д., редовно уведомен.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт Й.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е отложено на етап съдебно дирене за изготвянето и приемане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Същата е депозирана в срок на 24.11.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от 15.02.2023 г. от вещото лице с приложени протоколи за изпитване от ИЛ „Ф. лаб“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. П. Д. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт Й.: на стр. 2 сочите, че пробата е изследвана в лаборатория „СЖС България“ ЕООД. Техническа грешка ли е това?

Вещото лице Д.: Моля това да бъде прието като техническа грешка, тъй като съм изследвал пробата в ИЛ „Ф. лаб“ Офия, за което съм приложил протокол за изследване. Да се чете ИЛ „Ф. лаб“.

Във връзка с наличието на констатираната явна фактическа грешка, с оглед въпроса на юрисконсулт Й., съдът приема и изрично представен с молба от 15.02.2023 г. протокол за изпитване, във връзка с изготвяне на експертизата, от който се удостоверява, че изследванията са извършени от ИЛ „Ф. лаб“.

Юрисконсулт Й.: Чрез пенетрация установява ли се химическият състав?

Вещото лице Д.: Самият процес е изследване на твърдостта на дадено вещество. Чрез този метод, освен твърдостта на това вещество, не се удостоверяват други характеристики на веществата.

Юрисконсулт Й.: Химическите показатели на палмовата мазнина отговарят ли на референтните стойности за чисто палмово масло, дори нерафинирано?

Вещото лице Д.: Воден от анализа на ИЛ „Ф. лаб“, показателите на процесния продукт съответстват категорично на сертификата му, издаден от производителя.

Юрисконсулт Й.: Процесната стока представлява ли маргарин, хранителна смес, препарат от животински или растителни мазнини, или от фракции?

Вещото лице Д.: Представлява категорично палмово масло без изброените от адвоката продукти.

Юрисконсулт Й.: Какъв е видът на процесната стока?

Вещото лице Д.: Процесният продукт категорично представлява палмово масло, а не шортенинг.

Юрисконсулт Й.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 21.11.2022 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четирисотин) лева по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Съдът освободи вещото лице.

Юрисконсулт Й.: Представям отговор на Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация", видно от който същата не е предоставяла акредитация на нито една лаборатория в България за изпитване на мазнини, в т.ч. палмова мазнина чрез измерване с пенетрометър.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема удостоверение от 26.07.2022 г. от Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" по запитване вх. № 21/039-1/Р/206.07.2022 г.

Юрисконсулт Й.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Й.: Поддържам жалбата. Моля да отмените решението от 04.08.2022 г. на Директора на ТД Митница Б. като незаконосъобразно и неправилно. Подробни съображения ще изложа в писмена защита, за което моля да ми дадете срок. Моля да присъдите сторените разноси по списък, който предоставям с копие за ответника.

Съдът предоставя на ответника 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: