

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **873** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. С., нередовно призована, не се явява. Видно от върнатата разписка на призовката същата е изпратена до М. Г. С. вместо до М. Г. С.. Вместо нея – адвокат Х. и адвокат Х., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото. Не правим възражение. Призовката сме я получили. Налице е техническа грешка.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Х. и на адвокат Х. да се запознаят с представената Длъжностна характеристика на длъжността – Старши експерт.

АДВОКАТ Х. – Запознахме се. Да се приеме представеното доказателство, но молим да ни бъде дадена възможност да вземем допълнително становище. Поддържаеме жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с представените доказателства поддържаеме твърдението си, че посочената в Доклада на Зам.-кмета И. В. цел не е тази, която е посочена, а се касае за освобождаване от конкретен неудобен служител, във връзка с което ще ангажираме доказателства. Представяме Докладна

записка от същия Зам.-кмет от предходната дата, от която е видно, че всъщност искането е за трансформиране на две щатни бройки от процесния отдел към Дирекция „Финанси“ на Дирекция „Общински приходи“. Втората Докладна записка, която е представена официално, всъщност цели да заобиколи изискването, че когато се прави трансформация от Обща администрация към Специализирана, каквато е Дирекция „Общински приходи“, изрично е необходимо решение на СОС. Представяме и Удостоверение за граждански брак на нашата доверителка, от което е видно, че в един и същи ден са прекратени служебните правоотношения както на нея, така и на съпруга ѝ със същия мотив- трансформация в друга дирекция. Молим да ни бъде дадена възможност да формулираме задачи към СИЕ. Молим да бъде представено в цялост като заверено копие, а не като извлечение Длъжностното разписание на Направление „Финанси и здравеопазване“. Правилно е указал съдът в доклада, че следва да се представят Длъжностните и Поименни разписания на Столична община. Не само че ответната страна не е изпълнила указанията, а дори си е позволила най-важният документ, а именно процесното Длъжностно разписание, да бъде представено не в цялост за самия отдел, поради което поддържахме нашето искане да бъдат представени заверени копия от самите документи, а не служебно изготвени извлечения както на длъжностните, така и на поименните разписания на Направление „Финанси и здравеопазване“, тъй като трансформацията е в Направление „Финанси и здравеопазване“, а не в самата Дирекция. Моля да бъдат представени и Длъжностните характеристики на финансовите контрольори, които са работили в тази дирекция преди и след съкращението, длъжностните характеристики на двамата старши експерти и Устройствения правилник за организацията на дейността на Столичната общинска администрация, утвърден със Заповед от 15.08.2022 г. от Кмета на СО и изменен със Заповед № СОА23-РД09-1876 от 24.08.2023 г. и органограмата към него, тоест структурата на СО. В този Правилник са посочени функциите на отделните дирекции и направления, с което искаме да докажем, че в Дирекция „Общински приходи“ има редица отдели, между които Отдел „Методически“, който е съставен от изключително подготвени специалисти, с което е ясно, че трансформирането на двама старши специалисти с бакалавърска степен с изискване за една година стаж към направлението, самият кабинет на Зам.-кмета цели едно единствено нещо отстраняване на неудобен служител.

АДВОКАТ Х. – Твърдим, че нашата доверителка е единственият служител, който е имал Първи ранг и преди това е заемала длъжността Директор на Дирекция, вероятно е била най-компетентният служител.

АДВОКАТ Х. – В определен от вас срок, след като ни предоставите възможност да се запознаем с доказателствата, да ни укажете срок, в който да посочим задачи на СИЕ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт П. да се запознае с днес представените доказателства от страна на процесуалните представители на оспорващия.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се. Докладната записка моля да не се приема. Счита я за неотнормима. Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Да се приемат доказателствата по делото. Не оспорвам искането да се представи Длъжностна характеристика на Финансов контрольор. Не разбрах подробно извлечение за цялото направление ли искат, тоест направлението, в което са включени всичките 24 района. За цялото Направление „Финанси и здравеопазване“ ли се отнася, или за цялата СО?

АДВОКАТ Х. – Районната администрация не е включена в тази администрация. Искаме само за Направление „Финанси и здравеопазване“.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 26.01.2024 г., приложените към молба от 12.02.2024 г., приложените към молба от 22.02.2024 г., приложените към молба от 18.03.2024 г. писмени доказателства и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалните представители на оспорващия.

Преценката за относимостта на всички доказателства ще бъде извършена от съда с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира исканията на процесуалните представители на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи посочените доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в 10-дневен срок от днес ответника по оспорването да представи в цялост заверени копия на Длъжностните разписания и Поименните разписания на Направление „Финанси и здравеопазване“, Длъжностните характеристики на финансовите контрольори, които са работили в тази Дирекция преди и след съкращението, длъжностните характеристики на двамата старши експерти от Направление „Финанси и здравеопазване“, Устройствения правилник за организацията на дейността на Столичната общинска администрация, утвърден със Заповед от 15.08.2022 г. на Кмета на СО и изменен със Заповед № СОА23-РД09-1876 от 24.08.2023 година, и Органограмата към него.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок, на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при несвоевременно депозиране искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.05.2024 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

След представяне на доказателствата ДА СЕ УВЕДОМЯТ страните за тях.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: