

# РЕШЕНИЕ

№ 2578

гр. София, 13.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7238** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба, подадена от „Дизелор“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представляван от управителя С. Арnaudкин, чрез адв. Г. А., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № ФК-С1584-0082662/14.07.2022 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“ - С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ /ГДФК/ при ЦУ на НАП.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради противоречието ѝ с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Оспорва се извършването на описаното в нея нарушение. Твърди се, че на посочените в заповедта дати - 29.04.2022 г., 09.05.2022 г., 19.05.2022 г., 27.05.2022 г. и 09.06.2022 г., в Резервоар № 4 /бензин А95/ е постъпвало гориво, за което жалбоподателят по електронен път е подавал всички необходими данни към НАП чрез ръчно въвеждане на информацията в ЕСФП, но в сървъра на НАП не са постъпвали данни от Н. за постъпилото количество гориво. Сочи се, че данните от Н. постъпват автоматично в НАП на всеки 6 часа без човешка намеса, системата е напълно автоматизирана и никой не може да влияе ръчно или да манипулира изпращането на данните. Жалбоподателят допълва, че сървърът на НАП не връща обратна информация, когато връзката с Н. е прекъсната и от нея не постъпват данни, поради което това остава скрито за оператора на фискалната система. Релевират се

доводи за технически проблем в системата, тъй като при проверката не е установена човешка намеса в работата на Н., чрез физическо нарушение на наличните пломби или друго подобно действие, което не е взето предвид и не е изследвано от органа. Поддържа се, че на процесните дати в обекта е функционирала ЕСФП с нивомерна измерителна система от одобрен тип, която изпраща информация към НАП автоматично на всеки 6 часа, подавани са всички данни за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива, както и че документите за доставка са коректно въведени чрез клавиатурата на ЕСФП и същите са налични със съответния номер в информационната система "Контрол на горивата". Твърди се, че липсата на възможност да се влияе на автоматизирания процес на подаване на данни от Н. към НАП и на обратна информация при прекъсване на автоматичното подаване на данни са обстоятелства, които го освобождават от отговорност, но това не е изследвано от административния орган. На следващо място се излагат аргументи, че заповедта противоречи на уредените в чл. 22 от ЗАНН цели на принудителните административни мерки. Липсват каквито и да било мотиви как запечатването на обекта за срок от 5 дни ще преустанови извършването на административно нарушение - ще предотврати ново прекъсване в дистанционната връзка между Н. и НАП, нито какви вредни последици ще отстрани запечатването, при положение че такива изобщо не са настъпили. Допълва, че дори да се приеме, че е извършено нарушение във връзка със задължението за предаване на данни по чл. 118, ал. 6 ЗДДС, то е несъществено и определената ПАМ - запечатване на търговски обект за срок от 5 дни, се явява в нарушение на принципа за съразмерност, установен с чл. 6 АПК, за което е от значение и липсата на друго установено нарушение при отчитането на продажби в обекта и обстоятелството, че всички документи на ЕСФП са били налични и представени. Искане се от съда да отмени оспорваната заповед за налагане на ПАМ и да присъди направените по делото разноски.

В хода на съдебното производство жалбоподателят, представляван от адв. А., изразява подробни доводи за незаконосъобразност на заповедта в представени по делото писмени бележки.

Ответникът - началник отдел „Оперативни дейности“ - С. при ЦУ на НАП, представляван от юрк. Н., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото е безспорно, че жалбоподателят „Дизелор“ ЕООД е собственик на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - бензиностанция „Дизелор“, находящ се в [населено място], [улица], от който се извършват доставки на течни горива.

Съгласно представени като част от административната преписка писмени доказателства – Протокол за извършена проверка в обект № 0082662/14.06.2022 г. и Акт за установяване на административно нарушение № F665269/28.06.2022 г., се установява, че на 14.06.2022 г., в 16:06 часа, е извършена проверка на търговски обект - бензиностанция „Дизелор“, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от „Дизелор“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], документирана с горепосочения протокол. В обекта е установена налична и функционираща ЕСФП модел „DYFUS II“ с централно регистриращо устройство: „DATECS FP800-KL“, с бензино-/газо-/колонки тип

ТОКНЕИМ QUANTIUM Q500 и QUO 1-1SD, монтирана нивомерна система „ACCURONE Gbig 15“ с ИН на ФУ DF000183, ИН на ФП 60000183, FDRID № 4324887/16.08.2019 г., със свидетелство на БИМ № 186FS/12.08.2019 г.

След извършена от контролните органи справка за регистрирани съобщения за доставка на гориво за FDRID 4324887 за периода 01.04.2022 г. - 14.06.2022 г. е установено, че в сървъра на НАП липсват данните от Н. за постъпилото количество гориво в Резервоар № 4 /бензин А95/ за следните дати: 29.04.2022 г., 09.05.2022 г., 19.05.2022 г., 27.05.2022 г. и 09.06.2022 г.

При съпоставка на подадените данни с представени документи за доставка на гориво органите по приходите са констатирани, че Н. в състава на ЕСФП (тип 31) не е подала коректни данни за постъпилото количество гориво, както следва:

На 29.04.2022 г. е получено /влято/ количество гориво в Резервоар № 4 в размер на 4901,00 литра бензин А95, а от сървъра на НАП е върнато съобщение за изпратена успешно доставка по Н. на -1669,29 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0246541/29.04.2022 г./ и съобщение за изпратена успешно документална доставка по А. № 00000000000006857090/29.04.2022 г. на 4964,00 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0246545/29.04.2022 г./.

На 09.05.2022 г. при вливане на 4975,6 литра бензин А95 в Резервоар № 4 от сървъра на НАП е върнато съобщение за изпратена успешно доставка по Н. на -1101,28 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0248618/09.05.2022 г./ и съобщение за изпратена успешно документална доставка по А. № 00000000000006877408/09.05.2022 г. на 4995,00 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0248622/09.05.2022 г./;

На 19.05.2022 г. при вливане на 4484,7 литра бензин А95 в Резервоар № 4 от сървъра на НАП е върнато съобщение за изпратена успешно доставка по Н. на -1924,39 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0251294/19.05.2022 г./ и съобщение за изпратена успешно документална доставка по А. № 00000000000006909320/19.05.2022 г. на 4488,00 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0251295/19.05.2022 г./;

На 27.05.2022 г. при вливане на 3953,7 литра бензин А95 в Резервоар № 4 от сървъра на НАП е върнато съобщение за изпратена успешно доставка по Н. на -1737,00 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0253137/27.05.2022 г./ и съобщение за изпратена успешно документална доставка по А. № 00000000000006922713/27.05.2022 г. на 3953,00 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0253139/27.05.2022 г./;

На 09.06.2022 г. при вливане на 2994,3 литра бензин А95 в Резервоар № 4 от сървъра на НАП е върнато съобщение за изпратена успешно доставка по Н. на -2705,46 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0256646/09.06.2022 г./ и съобщение за изпратена успешно документална доставка по А. № 00000000000006951638/09.06.2022 г. на 3000,00 литра бензин А-95Н /служебен бон № 0256649/09.06.2022 г./.

От приложените към протокола документи се установява, че на 29.04.2022 г. „Дизелор“ ЕООД е регистрирало в НАП служебен бон от нивомерна система за доставка на бензин А-95Н в Резервоар № 4 с обем 1872.00 л. и доставка на „-1669.29“ л. при 15<sup>0</sup>С. На същата дата е регистриран и служебен бон за документална доставка на бензин А-95Н в Резервоар № 4, с обем при 15<sup>0</sup>С от 4964.00 л /л. 15/. Съгласно представено копие на А. № 0...06857090/29.04.2022 г. е декларирано количество в размер на 4964 л. от стоката – автомобилен бензин А-95Н. Представена е товарителница от същата дата, която е нечетлива. Видно е, че изпращач и получател на същата е „Дизелор“ ЕООД.

Представен е служебен бон от нивомерна система за доставка на бензин А-95Н в

Резервоар № 4, с обем „-1101.00“ л. и доставка 15<sup>0</sup>С на количество от „-1101.28“ л., и двата от 09.05.2022 г. На същата дата е издаден и служебен бон за документална доставка, относно Резервоар № 4, за бензин А-95Н, с обем при 15<sup>0</sup> С в размер на 4995.00 л /л. 20/. Съгласно представено копие на А. № 0...06877408/09.05.2022 г. е декларирано от жалбоподателя количество в размер на 4995 л. от стоката – автомобилен бензин А-95Н. Представена е товарителница от същата дата, която е нечетлива и с липсващи реквизити. Видно е, че изпращач и получател на същата е „Дизелор“ ЕООД. От представено копие на нареждане за експедиция № 141161 от същата дата се установява, че доставчик на стоката е „Лукойл България“ ЕООД.

За доставка на гориво от 19.05.2022 г. е представен служебен бон от нивомерна система за доставка на бензин А-95Н в Резервоар № 4, с обем „-1928.00“ л. и доставка на количество при 15<sup>0</sup>С в размер на „-1924.39“ л. На същата дата е регистриран и служебен бон за документална доставка, относно Резервоар № 4, за бензин, с обем при 15<sup>0</sup>С от 4488.00 л /л. 25/. От представено копие на А. № 0...0603581/19.05.2022 г. е видно, че дружеството е декларирано автомобилен бензин А-95Н в количество от 4489 л. Представени са товарителница от същата дата, без подписи и печати на изпращач и получател, в която е отразено, че стоката се изпраща от „Сакса“ ООД на „Дизелор“ ЕООД, а количеството съвпада с декларираното в А., както с отразеното в приемо-предавателен протокол между същите страни относно същата стока като вид и количество, без подпис на получателя.

За доставка от 27.05.2022 г. са налични по преписката копие на служебен бон от нивомерна система за доставка на бензин А-95Н в Резервоар № 4, с обем „-1737.00“ л. и количество при 15<sup>0</sup>С в размер на „-1726.64“. На същата дата е регистриран и служебен бон за документална доставка, относно Резервоар № 4, за бензин с обем при 15<sup>0</sup>С в размер на 3953.00 л. От приложен А. № 0...604843 от 27.05.2022 г. се установява, че жалбоподателят е деклариран на същата дата автомобилен бензин А-95Н в количество от 3953.00 л. Представени са частично нечетлива товарителница от същата дата, в която е видно, че като изпращач и получател е посочено „Дизелор“ ЕООД, както и приемо-предавателен протокол между „Сакса“ ООД като доставчик и жалбоподателя като получател, който не е подписан от последния.

Представен е служебен бон от нивомерна система за доставка на бензин А-95Н в Резервоар № 4, с обем „-2720.00“ л. и доставка на количество при 15<sup>0</sup>С в размер на „-2705.46“ л., и двата от 09.06.2022 г. На същата дата е регистриран и служебен бон за документална доставка, относно Резервоар № 4, за бензин, с обем при 15<sup>0</sup>С в размер на 3000.00 л /л. 35/. Съгласно представено копие на А. № 0...0606969/09.06.2022 г. са декларираны количества от стоката – автомобилен бензин А-95Н, по различни доставки, като не се установява коя е относима конкретно към Резервоар № 4. Представена е товарителница от същата дата, по която изпращач и получател е „Дизелор“ ЕООД, и товарителница с доставчик „Сакса“ ООД и получател „Дизелор“ ЕООД, в която липсват подписи и печати на страните. Представен е още приемо-предавателен протокол между „Сакса“ ООД като доставчик и жалбоподателя като получател, който не е подписан от последния.

По всяка от доставките са представени декларации за съответствие на качеството на течните горива, изхождащи от доставчика.

Установява се, че в представените служебни бонове за получена доставка на гориво от жалбоподателя е отразен резултат, върнат от НАП – „успешно“ /изпълнение/.

Съставен е АУАН № F665269/28.06.2022 г. от старши инспектор по приходите при ЦУ на НАП, съгласно който при извършена на 14.06.2022 г. проверка на търговски обект – бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица], стопанисван от „Дизелор“ ЕООД, инспектори по приходите при ТД на НАП С. са установили, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 118, ал. 6 ЗДДС.

С оспорената ЗПАМ № ФК-С1584-0082662/14.07.2022 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“ - С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ /ГДФК/ при ЦУ на НАП, за извършено нарушение на чл. 118, ал. 6 ЗДДС и на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. ”г” от ЗДДС, на „Дизелор“ ЕООД е наложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект - бензиностанция Дизелор, находяща се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството и забрана за достъп до него за срок от 5 дни. От административния орган е направена констатация, че „Дизелор“ ЕООД в качеството си на задължено лице по чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, извършващо продажби на течни горива от търговски обект, не е изпълнило задължението си да предава по дистанционна връзка на НАП данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите, в които се извършва търговия с течни горива. Посочено е, че съгласно чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, на министъра на финансите, дружеството е длъжно да регистрира и отчита продажбите на течни горива чрез издаване на фискална касова бележка от ЕСФП и е длъжно да предава на НАП по установената дистанционна връзка данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива. Направен е извод, че дружеството жалбоподател е нарушило задълженията си по горните разпоредби, тъй като на 29.04.2022 г., 09.05.2022 г., 19.05.2022 г., 27.05.2022 г., 09.06.2022 г. от подаваните данни не може да се установи реалното получено и налично гориво.

Определеният срок на наложената ПАМ е мотивиран с тежестта на извършеното нарушение и последиците от същото - местоположението му в [населено място], вида на стоката - течни горива, към която има голям търговски интерес, чиито налични количества не могат да се проследят в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива, така че да се определят наличните количества. Посочено е, че неспазването на тези конкретни задължения от страна на субекта винаги води до негативни последици за фиска, тъй като в конкретния случай не позволява да се проследи движението на количествата закупено гориво, дали доставчиците са издали съответни документи, както и последващата реализация от продажбите в търговския обект да се съпостави с наличните в резервоарите течни горива. Съгласно изложените в акта мотиви срокът на наложената ПАМ е съобразен с целената превенция за преустановяване на незаконосъобразните практики в обекта, както и необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността. Посочено е, че целта на ПАМ е промяна в начина на осъществяване на дейността в конкретния обект, като прекият резултат е законосъобразно отразяване на извършените зареждания с горива, а индиректният недопускане на вреда за фиска, за което ответният административен орган приема, че е необходим определеният със заповедта срок. Въз основа на констатираните нарушения е прието, че създадената организация в този

обект няма за цел и не води до изпълнение на нормативната уредба, както и че една от целите пред търговеца е именно отклонение от данъчно облагане, което води винаги до негативни последици за фиска. Прилагането на ПАМ е обосновано с необходимост да бъде предотвратено извършването на други нарушения, тъй като съществува възможност от такива и индиректно до ново отклонение от данъчно облагане, от което за държавния бюджет биха произлезли значителни и трудно поправими вреди.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол, с оглед на което същата е допустима.

Съгласно чл. 186, ал. 3 ЗДДС компетентен да наложи ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС е орган по приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. Със заповед Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. изпълнителният директор на НАП е оправомощил началниците на отдели „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка запечатване на обект по чл. 186 от ЗДДС. От Заповед № 574/04.10.2021 г., издадена от изпълнителния директор на НАП, се установява, че Т. С. К. е назначен на длъжност началник на отдел „Оперативни дейности“, дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, считано от 04.10.2021 г., от което следва, че е компетентен орган по смисъла на чл. 186, ал. 3 ЗДДС.

Оспорената заповед е издадена в предписаните от закона форма и съдържание. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите. Съгласно чл. 118, ал. 6 ЗДДС всяко лице по ал. 1, извършващо доставки/продажби на течни горива от търговски обект, с изключение на лицата, извършващи доставки/продажби на течни горива от данъчен склад по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове, е длъжно да предава по дистанционна връзка на Националната агенция за приходите и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива. Съгласно чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, „всяко лице по ал. 2 е длъжно да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП и подлежи на метрологичен контрол“.

В случая е безспорно установено, че на посочените в заповедта дати в

проверения обект е съществувала монтирана и функционираща нивомерна измервателна система за обем на течни горива, свързана към централно регистриращо устройство на ЕСФП, като не са установени по време на проверката действия от страна на жалбоподателя, които могат да се приемат като неправомерна намеса в работата ѝ, включително не са констатирани въздействия върху пломбите, поставени на процесния резервоар.

Информацията относно наличното количество гориво в резервоарите се подава към НАП автоматично при зареждане и на всеки 6 часа. От представените по делото извлечения от сървъра на НАП за постъпили данни за наличното количество гориво, автоматично подавани на всеки 6 часа в Н. за резервоар № 4, с молба от процесуалния представител на НАП от 24.01.2023 г., е видно, че такава информация е постъпвала в НАП по Н.. Отделно от това, безспорно е, че към НАП са подавани коректни данни относно доставеното количество течно гориво – бензин А-95Н, въз основа на А. за получените доставки на гориво, като не се установява разминаване на количествата с тези по издадените служебни бонове. Същите са регистрирани в НАП, видно от представена по делото справка за регистрирани съобщения за доставка на гориво за FDRID № 4324887 на л. 42 – 59. Следователно, липсва нарушение на горепосочената норма от чл. 3, ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г.

На основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б."г" ЗДДС ПАМ се налага с преустановителна и превантивна цел, а именно да се преустанови конкретно административно нарушение и да се предотврати възможността за последващото му извършване. В случая ПАМ е постановена в нарушение на материалния закон, тъй като не е доказано нарушаване на разпоредбата на чл. 118, ал. 6 от ЗДДС. Липсват данни за нарушаване на пломби и холограмни стикери на БИМ, поради което не може да бъде направен извод за манипулиране на Н. или ЕСФП. Има изградена дистанционна връзка с НАП за предаване на данни и такива са предавани регулярно, както се установява от представеното по делото извлечение на направени справки за процесните дати от сървъра на НАП на постъпили данни за наличното количество гориво, автоматично подавани на всеки 6 часа от Н. за Резервоар № 4. Както се посочи по-горе, в системата на НАП са постъпили данни за доставените на жалбоподателя количества гориво, които съвпадат с тези по документите за доставки. Освен това в представените служебни бонове е отразено, че е върнат отговор от НАП за успешно подаване на данните от нивомерната система, монтирана към Резервоар № 4. В случая, действително данните от последната се разминават от тези по А., но предвид липсата на констатации за манипулиране на измервателния уред не може да бъде направен извод за извършено нарушение от страна на дружеството жалбоподател. Органите по приходите не са изследвали какви са причините, които са довели до този резултат, включително като изключат възможността за технически проблем, още повече че системата е отчела отрицателна стойност на наличното в резервоара гориво, което е практически невъзможно.

От така установеното се налага извод, че административният орган не е доказал наличието на целенасочено неправомерно поведение на дружеството при предаването на данни в НАП за наличните количества горива в

резервоарите за съхранение. Напротив, коректно подадените данни за получените количества гориво по А. са доказателство за обратното. При липсата на нарушение и на недобросъвестност на стопанисващия обект, издаването на ЗПАМ не изпълнява своите цели, тъй като не би довело до предотвратяване или преустановяване на нарушение, свързано с отчитането на количеството гориво в резервоарите, доколкото не е налице необходимост от промяна на начина на осъществяване на дейността в конкретния обект.

В допълнение на гореизложеното, по отношение на срока на наложената ПАМ настоящият състав приема, че мотивите на административния орган са необосновани и неотнормирани към конкретно установеното в настоящия случай. Твърденията за необходимост от преустановяване на незаконосъобразните практики в обекта и време за създаване на организация за отчитане на дейността на търговеца противоречат на събраните доказателства, доколкото не са установени в хода на проверката други нарушения, извършени от жалбоподателя. В обекта е създадена съответна на чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. организация за отчитане на дейността, чрез въвеждане на функционираща система за връзка с НАП и нивомерна измервателна система за отчитане на наличното количество течни горива. В тази връзка неоснователни са твърденията за създаване от жалбоподателя на организация в обекта, която има за цел отклонение от данъчно облагане. Такива данни не са налични по делото. Липсват констатации в оспорения акт относно неотчетени продажби на горива от страна на „Дизелор“ ЕООД, разминавания между документираните продажби и касова наличност, резервоари за гориво, които нямат връзка с НАП или други в този смисъл, които да навеждат към извод за извършени действия/бездействия с цел отклонение от данъчно облагане. Аналогичен е изводът на съда по отношение на сочените от органа негативни последици за фиска в случая, тъй като не се отчитани приходи. Такива констатации не са направени от контролните органи в хода на проверката. Не са изследвани налични количества гориво и съпоставката им с получени доставки на такова с оглед доказване на твърденията за действия на дружеството, водещи до отклонение от данъчно облагане и нанасяне на вреди на държавния бюджет. В тази връзка липсват данни, че фискът е ощетен, а от друга страна, нарушението е извършено за първи път. Следователно при установено нарушение за първи път и липса на констатации от него да са произлезли определени вредни последици за бюджета налагането на ПАМ запечатване на обекта за срок от 5 дни не би могло да се определи като съразмерно. То засяга права и законни интереси на данъчно задълженото лице в по-голяма степен от необходимото за постигане на целта, за която актът се издава, като с това е нарушен принципът за съразмерност по чл. 6, ал. 2 и ал. 5 от АПК. Съгласно последните разпоредби административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава, и административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел.

С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед противоречи на материалния закон и не съответства на целите му,



поради което следва да бъде отменена.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се следват направените по делото разноси за държавна такса в размер на 50 лева. В случая не се представят доказателства за договорено и платено от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, Административен съд София – град, I отделение, 3-ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Дизелор“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1584-0082662/14.07.2022 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“ - С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите да заплати на „Дизелор“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 50 (петдесет) лева за разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия:**