

РЕШЕНИЕ

№ 5245

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11355** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр.с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Ю. Л. П. от [населено място],[жк], ул."8-ма" №23, ЕГН: [ЕГН], чрез адв.С., срещу Заповед № 484з-3080/20.10.2021 г. на Директора на Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" /ГДЖСОБТ/ при Министерство на вътрешните работи, с която на оспорващата е наложено дисциплинарно наказание "забележка" на основание чл.89, ал.1 вр.с ал.2, т.1 вр.с чл.90, ал.1, т.1, чл.97, ал.1 вр.с чл.6, ал.3 ЗДСл вр.с т.П.10 от Заповед № 8121з-1214/01.10.2021 г. на Министъра на вътрешните работи. Релевирани са доводи за незаконосъобразност на заповедта като издадена в нарушение на чл.146, т.2 АПК, при липса на доказателства в подкрепа на изводите за виновно поведение на оспорващата. Подробни съображения се излагат в депозираната жалба. В с.з. жалбоподателката не се явява, представлява се от адв. С., който поддържа депозираната жалба и моли Съда да отмени оспорената заповед по изложените в същата съображения. Претендира сторените по делото разноски съгласно представен списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – Директорът на ГД "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" в МВР, се представлява от юк.В., която моли Съда да отхвърли жалбата. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, че към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателката е заемала длъжността "гл.експерт (дисциплинарна практика и професионална подготовка)" в отдел "Човешки ресурси", ГДЖСОБТ при МВР, съгласно Кадрова справка рег.№ 484р-18244/10.11.2021 г. (л.28, л.45).

В изпълнение на Заповед № 8121з-740/14.06.2021 г., изменена и допълнена със Заповед № 8121з-835/29.06.2021 г. и Заповед № 8121з-947/15.07.2021 г. всичките на Министъра на вътрешните работи, е възложено на комисия да извърши проверка по изнесени данни в сигнално писмо вх.№ 812102-754/19.05.2021 г. от Директор на Фондация "Антикорупционен фонд - България" относно неправомерни действия на служители на ГДНП, СДВР и ОДМВР – К. в хода на извършени предходни проверки за изясняване на обстоятелствата по случая. Във връзка с възложената проверка е изготвен Доклад рег.№ 4575р-2221/28.07.2021 г., с който е установено, че със Заповед № 513з-11237/29.07.2020 г. на Директора на СДВР е назначена комисия в състав: Председател: комисар В. Т. И. – Началник на отдел "Оперативен дежурен център" и членове: гл.инспектор М. В. П. – Началник на 03 сектор "Контрол над общоопасните средства" към Охранителна полиция и Ю. Л. П. – Началник на отдел "Човешки ресурси" /към онзи момент/ със задача да извърши проверка на изнесени в медийното пространство и в сигнал вх.№ 489700-4167/29.07.2020 г. по описа на МВР данни относно наличие на полицейска охрана пред ресторант "Осемте джуджета" на [улица]и [улица]в [населено място] и основанието за това, както и по данни, че братът на М. М. – бивш министър на вътрешните работи, е свързан с лицата, които ползват този ресторант – г-н П. П. – адвокат и бивш началник на Столична следствена служба и съпругата му Любена (л.51-71).

Проверката е приключила със Справка рег.№ 513р-80692/24.09.2020 г., с която е предложено изнесеното да бъде прието за неоснователно поради липса на данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители на МВР. По отношение на този извод назначената комисия, чиито член е и оспорващата П., е извършила анализ на информация от различни структури на МВР и от Автоматизираната система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР /G./ за периода от 30.07.2019 г. до 30.07.2020 г. Съгласно доклада, комисията на СДВР не е разговаряла с подателите и не е снела допълнителни писмени сведения от тях. В тази връзка е посочено, че това се допуска по изключение, по преценка на възложилия проверката или проучването /в случая Директор на СДВР/ и въз основа на мотивирана докладна записка на служителя/комисията, на когото/която е възложено проучването или проверката. Установено е, че комисията, назначена със Заповед № 513з-11237/29.07.2020 г. на Директора на СДВР не е изготвила такава докладна записка, нито е посетила мястото, предмет на сигнала, не са събрани сведения от физически и юридически лица от района на мястото, за което е сигналът, не са снети сведения от служителите, давали дежурства на посочените в справката автопатрули от отдел С.-СДВР и 04 РУ-СДВР.

В доклада на Дирекция "Инспекторат"-МВР, след извършен анализ на действията на служителите на комисията, назначена със Заповед № 513з-11237 от 29.07.2020 г. на Директора на СДВР и събраните от тях сведения в хода на проверката, е установено, че служителите не са изпълнили служебните си задължения, произтичащи от чл.23, ал.1, т.2 и т.4 от Правилата за организация на работата в МВР с предложенията и сигналите, утвърдени със Заповед № 8121з-1432/25.11.2015 г., изм. и допълнена със Заповед на № 8121з-52/06.01.2017 г., Заповед № 8121з-1193/26.09.2018 г. и Заповед №

8121з-1394/23.12.2020 г. Министър на вътрешните работи (Служителите/комисиите, на които е възложено проучването на предложението или проверката по сигнала: 1. изследват всички поставени от тях въпроси; 2. разговарят с подателите, снемат допълнителна писмени сведения от тях, вземат предвид получените допълнителни данни, имащи отношение към проучваното предложение или към проверявания сигнал. По изключение писмени сведения от подателите не се снемат по преценка на възложилите проучването или проверката въз основа на мотивирана докладна записка на служител/комисията, на когото/която е възложено проучването или проверката, 4. събират данни за пълното, обективно изясняване на фактическата обстановка, включително от държавни и местни органи, обществени организации, физически и юридически лица във връзка с предмета на проучването или проверката). В доклада е посочено, че са налице данни за извършени дисциплинарни нарушения, чието установяване е посочено, че е от компетентността на Директора на СДВР – дисциплинарно наказващ орган към момента на установяване на нарушението.

Във връзка с Доклад рег.№ 4575р-2221/28.07.2021 г. на Дирекция "Инспекторат" – МВР, е издадена Заповед № 513з-6851/10.08.2021 г. на Директора на СДВР, с която е наредено да се извърши проверка по данните, отразени в цитирания доклад по описа на Дирекция "Инспекторат"-МВР, като се установи – извършено ли е виновно нарушение на служебните задължения по смисъла на чл.89, ал.2, т.1 ЗДСл - "неизпълнение на служебните задължения" от Ю. Л. П. – Началник на отдел "Човешки ресурси", СДВР. Наредено е за резултата от проверката да бъде изготвена справка, която да се докладва на Директора на СДВР до 30.09.2021 г. Заповедта е връчена лично на оспорващата срещу подпис и име на дата 11.08.2021 г. в 09:39 ч. Със заповедта е назначена и комисия, която да извърши проверката /л.47-49/.

С Протокол рег.№ 513р-69347/17.08.2021 г. на назначената със заповедта комисия са приобщени доказателства по възложената проверка – Писмо рег.№ 4575р-2273/04.08.2021 г., ведно с копие на Доклад № 4575р-2221/28.07.2021 г. по описа на Дирекция "Инспекторат"-МВР и копие на материали от извършена проверка, образувана по Заповед № 513з-11237/29.07.2020 г. на Директора на СДВР – 222 листа и един брой оптичен носител, тип CD /л.16/.

Със Заповед № 8121к-9902/31.08.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, оспорващата е преназначена от длъжност Началник на отдел "Човешки ресурси", СДВР на длъжността "гл.експерт (дисциплинарна практика и професионална подготовка)" към отдел "Човешки ресурси", ГДЖСОБТ, считано от 17.09.2021 г. /л.45/.

Във връзка с издадената заповед за преназначаване от комисията е изготвено Предложение рег.№ 513р-81639/23.09.2021 г., с което е предложено прекратяване на проверката по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение от служител в СДВР на основание преназначаването на оспорващата и чл.93 вр.с чл.6, ал.3 ЗДСл, а именно че данните за извършеното дисциплинарно нарушение могат да бъдат изяснени само от компетентния дисциплинарно наказващ орган, което изисква прекратяването на възложената проверка и изпращане на материалите по случая до компетентния дисциплинарно наказващ орган за вземане на отношение – Директор на Главна дирекция "ЖСОБТ", МВР. Върху предложението Директорът на СДВР е поставил резолюция "ДА" /л.41/.

Въз основа на отправеното от комисията предложение е издадена Заповед № 513з-8182/23.09.2021 г. на Директора на СДВР, с която е прекратена проверката,

разпоредена със Заповед № 513з-6851/10.08.2021 г. на Директора на СДВР и материалите са изпратени на Директора на ГДЖСОБТ, МВР /л.39/. Заповедта и материалите по възложената проверка са изпратени с писмо рег.№ 513р-81650/23.09.2021 г. /л.38/.

С писмо рег.№ 484р-16638/12.10.2021 г. на Директора на ГДЖСОБТ на основание чл.93, ал.1 ЗДСл оспорващата е поканена на 13.10.2021 г. на изслушване в кабинета на дисциплинарнонаказващия орган. П. е получила писмото на 12.10.2021 г. в 15:32 ч, за което лично се е подписала /л.37/. Оспорващата е представила писмено обяснение рег.№ УРИ 484р-16679/13.10.2021 г., което съгласно поставената резолюция от същия е прието, като е посочено да бъде наложено дисциплинарно наказание "Забележка". Резолюцията на дисциплинарнонаказващия орган е от 13.10.2021 г., 15:30 ч /л.35/.

За изслушването на оспорващата пред дисциплинарно наказващия орган е изготвен Протокол рег.№ 484р-16698/13.10.2021 г. Изслушването е проведено на 13.10.2021 г. в 15:00 ч в кабинета на дисциплинарнонаказващия орган, като в хода на същото Ю. П. е заявила, че поддържа дадените от нея писмени обяснения. Протоколът от изслушване е подписан от оспорващата и дисциплинарнонаказващия орган. Ю. П. е получила екземпляр от протокола лично срещу подпис на 13.10.2021 г. /л.36/.

Приложена е кадрова справка рег.№ 484р-18244/10.11.2021 г., изготвена от отдел "Човешки ресурси", ГДЖСОБТ, от която се установява, че на Ю. П. не са налагани дисциплинарни наказания, които да са заличени. Приложена е още Справка рег.№ 513р-73095/27.08.2021 г. за използван платен годишен отпуск и отпуск за временна работоспособност за периода от 29.07.2020 г. до 27.08.2021 г., използван от Ю. П., включително и заявления за ползване на такъв /л.82/. Съгласно тази справка оспорващата в периода от извършване на нарушението на 24.09.2020 г. до издаването на оспорената заповед – 20.10.2021 г. е отсъствала повече от 114 работни дни.

Със Заповед № 484з-3080/20.10.2021 г. на Директора на ГДЖСОБТ при МВР на Ю. Л. П. е наложено дисциплинарно наказание "забележка" на основание чл.89, ал.1 вр.с ал.2, т.1 вр.с чл.90, ал.1, т.1, чл.97, ал.1 вр.с чл.6, ал.3 ЗДСл вр.с т.П.10 от Заповед № 8121з-1214/01.10.2021 г. на Министъра на вътрешните работи. Заповедта е връчена лично на оспорващата на 21.10.2021 г. в 08:50 ч срещу подпис /л.30/.

В мотивите на административния акт е прието за установено със събраните в производството доказателства, че гл.експерт Ю. П. е извършила дисциплинарно нарушение, като не е изпълнила служебните си задължения, прозтичащи от чл.23, ал.1, т.2 и т.4 от Правилата за организацията на работата в МВР с предложенията и сигналите, отразени в доклад рег.№ 4575р-2221/28.07.2021 г. на Дирекция "Инспекторат"-МВР. Посочено е, че за Ю. П. съществува задължение да познава и спазва законовата и подзаконовата нормативна уредба в областта на МВР, съгласно т.11.6 от Длъжностна характеристика рег.№ 513р-56684/12.07.2019 г. и това е основание за реализиране на нейната дисциплинарна отговорност. Прието е, че същата с поведението си е осъществила дисциплинарни нарушения по смисъла на чл.89, ал.2, т.1 ЗДСл - "неизпълнение на служебни задължения" вр. чл.89, ал.1 вр. чл.21, ал.1 и ал.2 ЗДСл, както и на т.5.40 - "извършва и други дейности и задачи", възложени от непосредствен или висшестоящ ръководител и т.11.6 от длъжностна характеристика рег.№ 513р-56684/12.07.2019 г., съгласно което служителят трябва да притежава професионална компетентност и да познава законовата и подзаконовата нормативна уредба на МВР. В тази връзка на оспорващата е наложено дисциплинарно наказание "забележка".

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 21.10.2021 г., а жалбата е депозирана на 03.11.2021 г., в рамките на 14-дневния срок по чл.149, ал.1 АПК във вр. с чл.124 ЗДСл.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган съгласно чл.92, ал.1 ЗДСл. Съгласно тази норма дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването, с изключение на случаите по чл.6, ал.2 и 3. Съгласно чл.6, ал.2 ЗДСл органът по назначаването може да възложи своите правомощия или отделни свои правомощия по служебното правоотношение с лицата от администрацията на главния секретар, съответно на постоянния секретар на отбраната, на административния секретар на МВР и на постоянния секретар на МВР, съответно на секретаря на общината, освен в случаите, когато в закон е предвидено друго. Правомощията по чл.6, ал.2 ЗДСл могат да се възложат и на ръководителите на териториални звена или на териториални поделения, а за МВР - и на ръководителите на структури по чл.37 ЗМВР /чл.6, ал.3 ЗДСл/, като законодателят изрично е предвидил следните изключения – не се възлагат правомощия по назначаването, преместването по чл. 81б ЗДСл, прекратяването на правоотношението, както и налагането на дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.5 ЗДСл, в които изключения не попада налагането на дисциплинарно наказание по чл.90, ал.1, т.1 ЗДСл – "забележка".

По делото е представена Заповед № 8121з-1214/01.10.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на основание чл.42, ал.5 от Закона за администрацията, чл.6, ал.2 и ал.3 ЗДСл и чл.33, т.7 и т.9 ЗМВР на ръководителите на структури по чл.37 ЗМВР е възложено да упражняват отделни правомощия на орган по назначаването по служебно правоотношение с държавните служители по чл.142, ал.1, т.2 ЗМВР в ръководените от тях структури – т. 10 да налагат дисциплинарни наказания по чл.90, ал.1, т.1-3 ЗДСл. Съгласно чл.37, ал.1, т.1 ЗМВР основни структури на МВР са главните дирекции. Съгласно тази разпоредба ГДЖСОБТ е основна структура в МВР, която се ръководи от директор, който е компетентният орган да издаде оспорената Заповед № 484з-3080/20.10.2021 г. Не е налице нарушение предвид преназначаването на жалбоподателката от СДВР в ГДЖСОБТ, с оглед прекратяване проверката, възложена със Заповед № 513р-6851/10.08.2021 г. на Директор на СДВР и препращане на материалите по случая на компетентния дисциплинарно наказващ орган, съгласно чл.93 вр.чл.6, ал.3 ЗДСл – Директор на ГДЖСОБТ в МВР.

При издаването на административния акт е спазена предвидената от закона форма съгласно чл.97 ЗДСл и чл.59, ал.2 АПК. Спазено е изискването по чл.97 ЗДСл и чл.59, ал.2, т.8 АПК, като административният акт съдържа дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. В оспорената заповед е посочена датата на издаването ѝ, както и длъжността на издателя ѝ. Оспорената заповед е издадена в съответствие на разпоредбите на ЗДСл, същата съдържа нормативно изискуемите реквизити. В нея е посочено нормативното основание за издаването и, в разпоредителната част са налице задължителните за изпълнение разпореждания на Министъра на вътрешните работи. Посочени са наименование на органа, издал акта;

извършителят на дисциплинарното нарушение; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, въз основа, на които е установено. Съдът намира, че оспорената заповед е мотивирана, описаните в същата факти и обстоятелства са подробно индивидуализирани и съответстват на извършеното от жалбоподателката нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.89, ал.1 вр. ал.2, т.1 вр. чл.90, ал.1, чл.97, ал.1 вр. чл.6, ал.3 ЗДСл вр. т.П.10 от Заповед № 8121з-1214/01.10.2021 г. на Министъра на вътрешните работи. В оспорения административен акт е налична информация пред кой орган и в какъв срок същата може да бъде обжалвана.

Дисциплинарната отговорност на оспорващата е реализирана в срока по чл.94, ал.1 ЗДСл, съгласно която дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В чл.94, ал.3 ЗДСл е регламентирано, че сроковете по ал.1 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск. Видно от представените по делото доказателства, оспорващата в периода от извършване на нарушението на 24.09.2020 г. до датата на издаване на оспорената заповед на 20.10.2021 г. е отсъствала повече от 114 работни дни, поради което Съдът счита, че е спазен срокът по чл.94 ЗДСл и в тази връзка изложените в жалбата възражения в тази насока са неоснователни.

Съдът намира, че е спазен редът, регламентиран в чл.91 и чл.93 ЗДСл. При определяне на вида и размера на наложеното дисциплинарно наказание са взети предвид тежестта на нарушението, настъпилите от него последици за държавната служба, формата на вината на служителката, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, цялостното служебно поведение на държавния служител. Видно от доказателствата по делото, жалбоподателката е изслушана от дисциплинарно наказващия орган, на същата е предоставен срок за писмени обяснения. В хода на проведното се дисциплинарно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на служителката, поради което наведените в тази насока с жалбата възражения са неоснователни.

От административната преписка се установява, че дисциплинарното нарушение е установено от комисия, назначена със Заповед № 513р-6851/10.08.2021 г. на Директора на СДВР, на основание Доклад рег.№ 4575р-2221/28.07.2021 г. от назначената комисия със задача да извърши проверка на изнесени в медийното пространство и в сигнал вх.№ 489700-4167/29.07.2020 г. по описа на МВР данни относно наличие на полицейска охрана пред ресторант "Осемте джуджета" в [населено място] и основанието за това, както и по данни, че братът на М. М. – бивш министър на вътрешните работи, е свързан с лицата, които ползват този ресторант – г-н П. П. – адвокат и бивш началник на Столична следствена служба и съпругата му Любена.

С доклада е установено, че оспорващата в качеството ѝ на член на назначена със Заповед № 513з-11237/29.07.2020 г. на Директора на СДВР комисия не е изпълнила в пълен обем служебните си задължения, произтичащи от чл.23, т.1, т.2 и т.4 от Правилата за организация на работата в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-1432/25.11.2015 г., изменена и допълнена със Заповед № 8121з-52/06.01.2017 г., Заповед № 8121з-1193/26.09.2018 г. и Заповед № 8121з-1394/23.12.2020 г. Установено е, че членовете на назначената комисия не са провели разговори с подателите на сигнала, не са посетили мястото, което е посочено за престой от дежурните автомобили и не са взети сведения от живущи в района на ресторант "Осемте джуджета", и не са взети сведения от служителите, давали дежурства на посочените в Справка рег.№ 513р-80692/24.09.2020 г. автопатрули от отдел С. – СДВР и 04 РУ – СДВР (дори на случаен принцип).

Дисциплинарната отговорност на оспорващата е ангажирана за допуснатото съставомерно

нарушение на служебната дисциплина – чл.89, ал.1 вр. ал.2, т.1 вр. чл.90, ал.1, т.1 вр. чл.97, ал.1 вр. чл.6, ал.3 ЗДСл. Сочената за нарушена разпоредба на чл.89, ал.2, т.1 вр. ал.1 ЗДСл установява състав на дисциплинарно нарушение, осъществено чрез бездействие и изразяващо се в "неизпълнение на служебните задължения". Разпоредбата на чл.90, ал.1, т.1 ЗДСл установява налагане на дисциплинарно наказание "забележка". Съгласно чл.91 ЗДСл, При определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; формата на вината на държавния служител; обстоятелствата, при които е извършено нарушението; цялостното служебно поведение на държавния служител.

От фактическа страна наличието на визираната хипотеза е мотивирано с неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл.89, ал.2, т.1 вр. ал.1 вр. чл.21, ал.1 и ал.2 ЗДСл, както и на т.5.40 "Извършва и други дейности и задачи, възложени от непосредствен или висшестоящ ръководител" и т.11.6, тире първо от представената по делото Длъжностна характеристика рег.№ 513р-56684/12.07.2019 г., съгласно която служителят трябва да притежава професионална компетентност и да познава законната и подзаконната нормативна уредба в областта на МВР, което е основание за реализиране на дисциплинарна отговорност.

Дисциплинарното нарушение е безспорно установено в хода на проведеното дисциплинарно производство, не се установява обратното дори и от писмените обяснения и изслушването на П. пред дисциплинарно-наказващия орган. Видно е от същите, че се потвърждава установеното в хода на извършената проверка по случая, а именно, че комисията, назначена със Заповед № 513з-11237/29.07.2020 г. на Директора на СДВР и чиито член е и оспорващата, не е изготвила такава докладна записка, нито е посетила мястото, предмет на сигнала, не са събрани сведения от физически и юридически лица от района на мястото, за което е сигналът, не са снети сведения от служителите, давали дежурства на посочените в справката автопатрули от отдел С.-СДВР и 04 РУ-СДВР.

С оглед на изложеното Съдът намира, че материалният закон е правилно приложен спрямо конкретните факти и обстоятелства, поради което и спрямо оспорената заповед не е налице отменителното основание на чл.146, т.6 АПК. Извършеното нарушение е безспорно доказано, за което законосъобразно на жалбоподателката е наложено предвиденото за това дисциплинарно наказание по чл.89, ал.1 вр. ал.2, т.1 вр. чл.90, ал.1, т.1 вр. чл.97, ал.1 вр. чл.6, ал.3 ЗДСл - "забележка".

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер предвид своевременното му претендиране. В тази връзка жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК и чл.124, ал.2 от ЗДСл, Съдът,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. Л. П. от [населено място],[жк], ул."8-ма" №23, ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № 484з-3080/20.10.2021 г. на Директора на Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" при МВР, с която на оспорващата е наложено дисциплинарно наказание "забележка" на основание чл.89, ал.1 вр.с ал.2, т.1 вр.с чл.90, ал.1, т.1, чл.97, ал.1 вр.с чл.6, ал.3 ЗДСл вр.с т.П.10 от Заповед № 8121з-1214/01.10.2021 г. на Министъра на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Ю. Л. П., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" при МВР, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: