

Протокол

№

гр. София, 12.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТАРАМЕКС“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, район „Студентски“, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. М. П., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Л. и адв. А., с пълномощни по делото.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я., редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили молби от М. М. П. от 31.10.2025 г. и от 04.11.2025 г.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 19.12.2025 г., в която е представила справка декларация.

АДВ. Л. И АДВ. А.: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. Л.: В жалбата е описано, че жалбоподателят оспорва идентичността на процесните имоти. Изразява твърдение, че имотът не е идентичен с този, посочен в заповедта. С оглед това считам, че не е налице правен интерес жалбоподателят да оспорва процесната заповед, тъй като в жалбата се твърди, че не се касае за едни и същи имоти. В случай че съдът се съгласи с направените

възражения, моля да прекрати делото като недопустимо. По отношение на доказателствата, за които съдът е задължил жалбоподателя да представи, а именно нотариален акт за собственост на недвижими имоти като непредставен, напротив, представено е съдебно удостоверение от Агенция по вписванията, че такъв нотариален акт няма. Не е оспорено удостоверение за наследници от Община „Л.“. Оспорвам и този документ, тъй като жалбоподателят твърди, че имотът е придобит на публична продажба за задължението на един от собствениците, които са с удостоверение за наследници, тъй като относно въпросните имоти, както и други такива се касае за лица, които чрез неистински документи, каквито са удостоверението за наследници и нотариалния акт, претендират собственост върху имоти, като по този начин обосновават своя правен интерес от оспорване на обжалваната заповед. След като страната беше задължена два пъти от настоящия съд да представи нотариалния акт за собственост, за да може да обоснове своята процесуална легитимация като жалбоподател, моля съда да прекрати делото. Нямам други искания. Както е видно има процесуални бездействия по отношение на внасянето на депозита на експертизата. Тъй като не сме се запознали с изпълнителното дело, намиращо се по настоящото дело, моля съдът да ни предостави срок за запознаване с него, както и да се запознаем с експертизата.

По доказателственото искане на заинтересованата страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна в следващо съдебно заседание да изрази становище по всички представени писмени доказателства.

С оглед неявяването на вещото лице в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.03.2026 г. от 14.15 ч., за когато страните уведомят. ИЗРИЧНО ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице да се яви в следващо съдебно заседание за изслушване на заключението.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: