

РЕШЕНИЕ

№ 9309

гр. София, 09.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8552** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от А. В. Д. - К., чрез адв. П. П., срещу изричен отказ на администратора и обработващия лични данни „Кредирект” ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] да предостави документи, във връзка с искане по чл.37б от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, свързано с упражняване правата чл.15-22 от Регламент 2016/679, както и на основание чл.11, ал.1, т.12 от Закона за потребителския кредит /З./ информация за извършени плащания към кредитната институция за погасяване на задължения, възникнали по отпуснати потребителски кредити, обективизиран в писмо от 27.06.2025г., изготвено от П. Л. – длъжностно лице по защита на данните.

С жалбата се иска оспореният отговор да бъде отменен.

С молба от 18.02.2026г. жалбата се поддържа и се прави възражение за претендираните от ответника разноски. Претендира се присъждане на разноски за внесена държавна такса и присъждане на адвокатско възнаграждение съгласно чл.36 от Закона за адвокатурата /ЗА/.

Ответникът - „Кредирект” ЕООД, чрез процесуалния си представител юрк. В. В., оспорва жалбата като недопустима, неоснователна и недоказана. Изразява становище според което чл.20 от Регламента не предоставя възможност да се получават документи като материални носители, нито право на пълна документация по договорни отношения. Намира, че жалбата е недопустима във връзка с твърдения отказ по З.. Направено е искане за спиране на производството по делото до приключване на висящо преюдициално производство пред Съда на Европейския съюз, образувано по запитване на национален съд, чието произнасяне ще има пряко и задължително

значение за правилното решаване на настоящото дело.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 28.05.2025г. жалбоподателката чрез адв. П.П. подаде молба в „Кредирект“ ЕООД с искане на основание чл.15 и чл.20 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета и в условията на евентуалност на осн. чл.11, ал.1, т.12 от З. да ѝ бъдат предоставени всички документи за кредит в периода от 2016г. – 2025г., както и съпътстващите ги документи – общи условия, погасителни планове и др., както и да ѝ предоставят информация за отпуснати суми, вноски за погасяване на кредитите с посочените дати и размер.

С оспореното писмо А. Д. – К. е уведомена, че съгласно чл.15, §3 от Регламент /ЕС/ 2016/679 администраторът е задължен да предостави копие от личните данни, които се обработват, а не пълно копие от документи, в които те евентуално се съдържат. Посочено е, че към датата на изготвяне на оспореното писмо жалбоподателката няма активно и непогасено задължение към кредитора /администратор във връзка със заявеното право/. По отношение на искането по реда на З. е записано, че съгласно чл.11, ал.3 от същия закон потребителят има право безвъзмездно и при поискване да получи извлечение по сметка под формата на погасителен план за извършените и предстоящите плащания, но само за активни договори с оглед връзката с чл.11, ал.1, т.12 от З.. По изложените аргументи искането е определено като неоснователно. Процесното писмо е изготвено от длъжностно лице по защита на данните в „Кредирект“ ЕООД.

Оспореното писмо е съобщено на жалбоподателката на 27.06.2025г. Жалбата е подадена чрез Система за сигурно електронно връчване на 01.08.2025г..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок, срещу годен за оспорване административен акт.

Тъй като в писмото не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съгласно чл.140, ал.1 от АПК срокът за обжалване е удължен на два месеца. Правният интерес от обжалване на писмото следва от отказа да се предоставят поисканите документи.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Процесното писмо е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК и като такъв следва да отговаря на изискванията, визирани в АПК. Макар и в предписаната от закона писмена форма и съдържание - чл.59, ал.2 и ал.3 от АПК, е издаден от некомпетентен административен орган.

Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. При нищожните актове допуснатата незаконосъобразност е свързана с липса на правообразуващ елемент. Поради изначалното наличие на такъв сериозен недостатък, водещ до недействителност на волята на органа, се приема, че нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност. Съгласно съдебната практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат на нищожност на акта, докато нарушението на административнопроизводствените правила и материалния закон, както и неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и други.

В процесния случай, „Кредирект“ ЕООД е обработвало личните данни на жалбоподателката, като

страна по потребителски договор за кредит във връзка със свое законово задължение. Управител на „Кредирект“ ЕООД, съгласно справка от Търговския регистър е Н. П. П..

Производството по издаване на процесното писмо, образувано на основание подадено искане от А. Д. до „Кредирект“ ЕООД, представлявано от Н. П. П., е приключило когато длъжностно лице по защита на данните на дружеството е подписало писмото от 28.06.2025г.. По делото не са представени и липсват доказателства за делегиране на правомощия от управителя на длъжностното лице по защита на личните данни за произнасяне по заявления по Закона за защита на личните данни. Не са налице и други доказателства, че издателят на акта е длъжностно лице по защита на личните данни, при администратора на личните данни.

Законодателят е предвидил произнасяне от администратора на лични данни, какъвто не е длъжностното лице по защита на личните данни на дружеството - администратор. Като е сторило това и е издало оспореното писмо, длъжностното лице по защита на данните е излязло извън своята компетентност и е постановило нищожен административен акт. /В този смисъл Решение № 13344/22.12.2025г., по адм. дело № 7792/2025г. на ВАС, Пето отделение/. Обжалваният акт е издаден при липса на компетентност на административния орган, поради което следва да се обяви неговата нищожност.

Доказателствената тежест е указана на страните с определение от 09.09.2025г., което е съобщено на ответника на 30.01.2026г.. Видно от посоченото определение на ответника е указано, че в негова доказателствена тежест е да докаже, че актът е издаден от компетентен орган.

При наличните данни за нищожност, не е необходимо да се обсъждат останалите развити от жалбоподателя и от ответника доводи.

Съдът служебно констатира, че пред СЕС е образувано дело С-676/25 по отправено от Административен съд-Варна преюдициално запитване с Определение № 11385/21.10.2025г. по адм. дело № 1643/2025 г. по описа на същия съд, включващо и въпроса: Правото на преносимост по чл.20, параграф 1 от ОРЗД следва ли да се тълкува в смисъл, че включва и правото на субекта да получи пълно хартиено копие от договорите за заем, при сключването на които е предоставял свои лични данни, при положение че договорите са приключени и събраните/обработени въз основа на тях данни се съхраняват от администратора единствено за целите и срока за прилагане на мерките срещу изпирането на пари? Съгласно чл.154а, ал.1, т.8 от АПК съдът спира производството при отправено преюдициално запитване от друг съд по въпрос, обуславящ изхода на спора. В случая решението, по посочения въпрос би имало значение за настоящото дело ако обжалваният акт не е нищожен. Нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност. Какъвто и да е резултатът по посоченото дело на СЕС, той няма да е от значение за настоящото дело предвид нищожността на оспорения акт. По тази причина не е необходимо производството да се спира до произнасяне на СЕС по дело С-676/25.

С оглед на изложеното жалбата е основателна. Преписката следва да се върне на компетентния орган за произнасяне съобразно мотивите на решението.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски. Представени са доказателства за извършено плащане за държавна такса, а именно платежно нареждане. Поради това на жалбоподателя се дължат разноски общо в размер на 10,00 лева. Сумата на разноските следва да се превалутира по правилата на чл.12-13 от ЗВЕРБ и съответно възлиза на 5,11 евро.

Адвокатската защита на жалбоподателя е предоставена на основание чл.38, ал.1, т.2 от ЗА, съгласно договор за правна защита и съдействие. Предвид предмета на делото и неговата сложност - размерът на възнаграждението следва да се определи по чл.8, ал.2, т.10 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за възнаграждения за адвокатска работа, като в полза на адвокат П. В. П. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 460,00 евро, за осъщественото процесуално

представителство пред настоящата съдебна инстанция.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по делото до приключване на преюдициално производство пред Съда на Европейския съюз по дело С-676/25.

ОБЯВЯВА нищожността на Писмо с дата 27.06.2025г., подписано от П. Л. - длъжностно лице по защита на данните, изготвено от името на „Кредирект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на компетентния орган - управителят на „Кредирект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за произнасяне, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА „Кредирект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5 да заплати на А. В. Д.-К., с ЕГН [ЕГН], сума в размер от 5,11 евро, направени по делото разноси за държавна такса.

ОСЪЖДА „Кредирект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.5 да заплати на адв. П. В. П., л. №[ЕГН], сумата 460,00 евро, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: