

РЕШЕНИЕ

№ 27297

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8049** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Р. П. Д. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Б. Б., срещу Решение № 4332р-48254 от 19.07.2023 г. на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което е отказано да бъде регистриран лек автомобил марка „Б.“ модел „Х5“, с табели с регистрационен номер Е., с номер на рама „W.“ и с номер на двигател „306D388719225“ и дата на първа регистрация по документи – 30.11.2009 г., собственост на Р. Д..

В жалбата се поддържа, че решението е незаконосъобразно и се претендира неговата отмяна. Твърди се, че същото е необосновано, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендират се разноси, за които е представен списък.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Счита, че по делото не е доказано по категоричен начин, че са налице манипулации по рамата на автомобила.

Ответникът – началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, в съдебно заседание и в депозираните писмени бележки чрез юрк. П. оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по основателността на оспорването.

Административен съд София – град, след като прецени доводите на страните и

събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 25.01.2022 г. в [населено място] е бил сключен Договор за покупко-продажба на моторно превозно средство, между В. Б. Д. и Н. С. Д. – продавачи, и жалбоподателя Р. П. Д., по силата на който купувача е придобил лек автомобил марка Б., модел Х5, рег. [рег.номер на МПС] , рама № W..

На същата дата в отдел „Пътна полиция“ в [населено място] жалбоподателят е подал Заявление № 224134014230 (л.53) за зачисляване в региона (промяна на номер и промяна на собственост) на придобития от него лек автомобил.

При извършване на идентификация на автомобила е възникнало съмнение за интервенция в съдържанието на номера на рамата, поради което е изготвена експертна справка № 14-Е/25.01.2022 г. (л.62). Видно от съдържанието ѝ има промяна в първоначалното съдържание на номера на рамата, но производствения номер – „4171M368“ е бил оригинален за марката и модела. Посочено е, че за да се установи какво е било първоначалното съдържание на номера на рамата е необходимо да се извърши допълнително изследване по метода „ЕЦВАНЕ“ на металната повърхност. С Докладна записка № 4332р-5009/25.01.2022 г. по описа на О“ПП“ СДВР (л.27) автомобилът е бил предаден с приемо-предавателен протокол на служител от 06 РУ – СДВР.

На 10.02.2022 г. инспектор – специалист в областта на криминалистиката в 06РУ СДВР е изготвил Експертна справка № 19/22 (л.59), в която е посочено, че към датата на изследването на представения автомобил е установено, че при детайлно изследване на мястото на рамата с № W., не се констатира след от механично или друго въздействие върху номера, с цел промяна в първоначалното му съдържание. При детайлно изследване се установило, че върху символите на VIN няма механична интервенция с цел заличаване на първоначално положени символи и полагане на други. След обработка на изследваното място на площадката по химичен начин – чрез ецване, не се прояви номер с първоначално положени символи в позиции, които са различни от тези, които се наблюдавали след почистването и ецването. След което се установило, че рамата не е оригинална за марката и модела и се наблюдава по-голямо разстояние между символите. След изследване на производствения номер на автомобила е установено, че същият е оригинален и в него няма извършена интервенция. След извършен оглед на мястото, където се поставя номер на рама на фабрично типов ситкер на колонката между предна и дясна врата, такъв номер липсвал.

На 13.05.2022 г. е издадено прокурорско постановление № 7129/13.05.2022 г. от прокурор при СРП, с което е отказано образуване на досъдебно производство и автомобила бил върнат на собственика.

Според изискано становище от „Ауто Бавария“ ООД с вх. № УРИ 433200 93813/19.09.2022 г. (л.39), производствен номер „4171M368“ принадлежал на автомобил марка Б., модел Х5 3.0d/E70 с номер на рама W., с фабрично монтиран дизелов двигател с номер 20276481. Автомобилът е произведен на 03.04.2007 г. Номер на рама W. не съществува в системата на завода – производител В.-АГ и не е произвеждан автомобил с този номер на рамата.

На 10.10.2022 г. е бил извършен повторен физически оглед на МПС, при който е констатирано, че производствения номер отговаря на рама № W.. Направена е справка в АИС – ИД, от която било видно, че тази рама принадлежи на лек автомобил марка

Б., модел Х5, с табели с рег. [рег.номер на МПС] , обявен за международно издирване. Уведомен е отдел И. и ММ-ДМОС. Автомобилът повторно е бил предаден на 06 РУ – СДВР за последващи действия.

След изпращане на преписката на СРП е издадено Постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 31.03.2023 г. с изх. № 10741/2023 г. (л.71).

На 15.05.2023 г. жалбоподателят е подал ново заявление за регистрация на автомобила вх. № УРИ 433200-57482/15.05.2023 г. (л.72), към което приложил съответните документи.

След извършване на проверка по заявлението, административният орган е издал решение № 4332р-48254/19.07.2023 г., с което е отказал регистрацията на автомобила. В мотивите на решението е посочено, че при проверката е установено първоначалното съдържание на номера на рамата на лекия автомобил, а именно W., за който заявителят не е представил оригинални документи за собственост на МПС с установения, поставен от производителя номер на рама, въз основа на който да се извърши регистрацията. След внимателно разглеждане и анализ на случая са били събрани всички предходни материали и кореспонденции и органът е приел ,че лек автомобил марка В. Х5 с табели с регистарционен номер С. и номер на рама W. е бил обявен за международно издирване на 25.03.2010 г. На 05.07.2023 г. е направена справка в ШИС, като е установено, че към настоящия момент посоченият автомобил продължава да се издирва. Посочено е правно основание за отказа, а именно чл. 143, ал. 5, т. 5 ЗДвП, като е прието, че л.а. Б., модел Х5 с табели с рег. [рег.номер на МПС] и номер на рама W., към дата 05.07.2023 г. все още е обявен за международно издирване в ШИС със заявителски материал № 920/25.03.2010 г. по описа на 05 РУ – СДВР.

Решението е връчено на 25.07.2023 г. лично на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи.

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена от лице, имащо правен интерес от оспорването на негативен за него административен акт. Същата е подадена в срок, поради което следва да бъде разгледана, досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 143, ал. 1 ЗДвП пътно превозно средство се регистрира на името на неговия собственик по поставения от производителя идентификационен номер на превозното средство. Според ал. 3 пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя, с изключение на изоставено, конфискувано или отнето в полза на държавата и предоставено за нуждите на бюджетна организация, като регистрацията на пътно превозно средство се извършва след поставяне на нов идентификационен номер по ред, определен с наредба на министъра на вътрешните работи.

Основанията за отказ на регистрацията са посочени в чл. 143, ал. 5, т. 1- 5. Според т.5, на която се е позовал органа не се регистрират пътни превозни средства, обявени за издирване, до изясняване на въпроса за собствеността.

В конкретния случай се установява, че предаденият за пререгистрация автомобил е с рама W., но според информация от производителя, такъв автомобил не е произвеждан (л.39).

Видно от заключението на вещите лица, изготвили комплексната съдебна експертиза,

след премахване на лаковото покритие в областта на идентификационния номер на рамата и около него са се изразили ясни граници на област с липса на оригиналното защитно покритие (основата под лаковото покритие) и наличие на отделни слабо видими следи, които са нетипични и не би трябвало да се намират на площадката на фабрично положен номер. Това обстоятелство, в съвкупност с установения нестандартен шрифт в част от символите, дава основание да се направи извод, че върху този участък е въздействано. Поради липсата на ясно изразени механични следи, не е възможно да се установи по какъв начин е въздействано. Липсата на такива следи е възможно да се дължи на допълнителна механична или химична обработка на участъка, с цел заличаване на следите от въздействие.

Съдът кредитира заключението на експертите като обосновано и компетентно изготвено.

След като е установен неоригинален номер на рамата, посредством производствения номер административният орган е установил правилния номер на рамата, а именно W.. Автомобил с тази рама обаче е бил обявен за международно издирване по заявителски материал № 920/25.03.2010 г. по описа на 05 РУ – СДВР.

Съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 143, ал. 5, т. 5 ЗДвП, което е основание за отказ за регистрация на автомобила. След като е установен действителния номер на рамата и е доказано, че автомобилът е обявен все още за международно издирване, то законосъобразно административният орган е отказал да регистрира автомобила.

Въз основа на горното съдът намира, че жалбата на Р. Д. е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Не са налице отменителните основания по чл. 146 АПК, като не са налице и твърдените от жалбоподателя пороци на акта. Същият е постановен при правилно изяснена фактическа обстановка, при липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при правилно приложение на закона. Актът е мотивиран в достатъчна степен, което позволява съдът да извърши преценка за законосъобразност и пълнота на мотивите на органа.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 Закона за правната помощ, вр. с чл. 143, ал. 3 АПК, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 1 АПК Съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Р. П. Д. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Решение № 4332р-48254 от 19.07.2023 г. на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което е отказано да бъде регистриран лек автомобил марка „Б.“ модел „Х5“, с табели с регистрационен номер Е. и с номер на рама „W.“.

ОСЪЖДА Р. П. Д. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: