

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП-гр. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно уведомена по телефона, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение от 03.06.2022 г. в срок на вещото лице Г. З. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на ответника на хартиен носител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Л. З. – 61 г., неосъждана, българска гражданка, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. да дам вярно и безпристрастно заключение, което съм изготвила лично след лична проверка на всички документи. Представила съм го в срок и го поддържам така, както е представено в писмен вид.

АДВ. Ц.: Да се приеме заключението на вещото лице. Нямам допълнителни въпроси.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори:

Не съм използвала документи, които са послужили за заключението и не са в кориците на делото. След представяне на преписката и ревизионния доклад на съпругата успях да отговоря на всички въпроси. Работила съм изцяло с материалите, които са по делото.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Посочила съм, че няма дублиране на месечните разходи за семейството на месец, а не са за едно лице. Затова включвах различни варианти, а именно по статистически данни за семейството, т.е. средно статистически разход за издръжка на едно семейство, състоящо се от двама родители и две деца.

ЮРК. К.: Само искам да поясня, че децата са две и са на издръжка на семейството, за това разходите са повече, което е взето предвид в ревизионния доклад.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

В ревизионния доклад на съпругата и отделно на съпруга е включена издръжката по статистически данни на S човек. Всъщност в двата парични потока са разходите за цялото семейство, като се съберат и аз се ориентирах по това, че те не разделят семейния разход. Пояснила съм, че ако взема за S човек и разхода, тогава ще има по-голям разход и дублиране на разходи, които са посочени в паричния поток на съпругата. Взела съм средния разход за издръжка на едно семейство. Тези данни съм взела от Националния статистически институт (НСИ) без да взема предвид от колко члена е семейството, тъй като така е посочено в сайта. Ревизиращият орган също е направил справка там и така е разделил разходите. Заявявам, че съм правила справка и сумарно, ако се вземе предвид в паричния поток на жалбоподателя и разходите за издръжка на месец, които са включени в паричния поток на съпругата, се получава по-висок размер на разходите от статистическите разходи за семейство с две деца. Там конкретно не посочват с колко. Има за семейство, има и за един човек. Ако се съберат така, както са посочени в ревизионните актове паричните потоци, ще бъдат повече. Затова аз съм го коригирала и това е последния вариант, в който има недостиг и това е Приложение № 3 по делото, което е превишаване на разходите над приходите. Но това е чрез среднестатистическия разход за издръжка на едно семейство. Дала съм средния разход на едно семейство, защото в Приложение № 3 съм направила семеен поток, тоест всички суми трябва да бъдат на две, това ми е

идеята. Ако се обединят приходите и разходите едно семейство трябва съдът да ги раздели.

ЮРК. К.: Изясниха се всички обстоятелства. Да се приеме заключението на вещото лице.

Съобразно представената справка-декларация и декларацията за липса на конфликт на интереси, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. З. по допуснатата експертиза като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде предоставен кратък срок за писмено становище. Претендирам разноски, за които представям списък, с препис за другата страна и моля да ни бъдат присъдени така, както са посочени в жалбата.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, да мълчаливо потвърдения акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение предвид изхода на спора. Във връзка с поисканите разноски възразявам срещу адвокатското възнаграждение. Считаю, че не са представени доказателства за неговото изплащане.

АДВ. Ц.: Адвокатското възнаграждение е съгласно договор за правна защита и съдействие от кочан. Той е платен в брой, а самият договор е представен в първото съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ приключва устните състезания **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

