

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **13726** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,07 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ под №1 и под №2 – уведомени от предходното съдебно заседание се представляват от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. О. с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. О. – Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

В залата се въведе допуснатия свидетел на ответника.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.

Е. И. П. 46г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Работи в РДНСК.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам за проверката. Заедно с колежката Б., извършихме проверката. Тя състави констативния акт. Спомням си за пристрояване - метална стълба, остъкляване на балкон като цяло. Това, което е отразено в констативния акт абсолютно го поддържам.

СЪДЪТ предяви на свидетеля констативен акт, депозиран по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Поддържам написаното в констативния акт, както и за времето на

извършване на проверката.

Проверката се извърши в присъствието на собствениците на имота. От някои от собствениците на имота бяхме допуснати. Не съм убеден дали сградата е изцяло собственост на жалбоподателя.

На СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ – За строежа се влизаше откъм улицата, по някаква метална стълба, имаше отделен вход.

На адв. Ц.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Вътре в сградата съм влизал и констативния акт подписах на терасата. Щом сме писали, че има ток и вода, значи сме влизали вътре.

На адв. Ц.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Целият обект се ползва за живеене.

На СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ - Изводът, че сградата е обитаема е от това, че е захранен с ток и вода.

На адв. Ц.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам дали другите етажи са захранени с ток и вода. Не сме ги проверявали тях.

Юрк. О. – Нямам въпроси.

адв. Ц. – Нямам въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят беше освободен.

адв. Ц. – Представям и моля да приемете писмени доказателства.

Юрк. О. – Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед по съображения, изложени в жалбата. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. О. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед. Видно от представените в днешното съдебно заседание решения налице е обект, който се ползва, без да е въведен по законоустановения ред. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: