

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21382

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **6461** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от
Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на СД„И., Т. и Сие“, подадена чрез адв.М., срещу Заповед №
РВТ25-РД-09-52/08.05.2025г. на кмета на Район „В.“-Столична община, с която е наредено на
СД„И., Т. и Сие“ да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Преместваем
обект-Павилион за охрана“, поставен без разрешение за поставяне, находящ се в УПИ I-за
жил.стр. и Коо, кв.227, по плана на [населено място], м.П.-Б., по КККР - ПИ с идентификатор
68134.1930.649.

С жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото по силата на закона
предварително изпълнение на заповедта, като се излагат съображения, че предварителното
изпълнение не се налага за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят
особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или
сериозно затруднено изпълнението на акта, като от друга страна - предварителното изпълнение
ще затрудни защитата на правото на собственост на жалбоподателя по отношение на имота и ще
му причини имуществени вреди, доколкото паркингът би останал без охрана, което е основно
негово предназначение.

По искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, Административен
съд София-град взе предвид следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 57а, ал. 1, т.6 във вр. с чл. 56, ал.2 от
Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 ЗУТ жалбите срещу
заповеди по чл. 57а, ал. 3 ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по
силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите
на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил
важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по
силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко

общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварително изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, като е негова и тежестта да докаже евентуалното настъпване на тази вреда.

В случая премахването на павилиона по никакъв начин не възпрепятства жалбоподателя да защити твърдяното си вещно право по отношение на имота върху който преместваеми обект е разположен. Като твърди, че павилиона за охрана обслужва паркинг, жалбоподателят не сочи приблизителен размер на имуществена вреда, която би претърпял от предварителното изпълнение на заповедта за премахване на преместваемия обект, като и не ангажира никакви доказателства за доходите си от обекта в тази връзка, поради което не може и да се направи извод за евентуално търпени от него конкретни вреди, а още по-по малко те да са значителни или трудно поправими. Следва да се посочи, и че при евентуална отмяна на заповедта, оспорващото дружество разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди. Също така, премахването на павилиона само по себе си не възпрепятства дейността на имота като паркинг, като жалбоподателят би могъл да организира охраната му по друг начин.

Предвид горното съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на СД„И., Т. и Сие“, ЕИК:[ЕИК], за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РВТ25-РД-09-52/08.05.2025г. на кмета на Район „В.“-Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: