

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5239

гр. София, 30.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в закрито заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

като разгледа дело номер **5119** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по искова молба за обезщетение за вреди с вх. 0767/15.01.2015г., предявена от Р. А. Г., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу Българска народна банка, само в частта ѝ по т. 2, - за обезщетението за вреди по ЗОДОВ, а именно: за осъждане на държавата чрез БНБ да заплати на ищеца обезщетение за вреди "от посоченото бездействие за времето от 08.07.2014г. -06.11.2014г." в размер на 6663,15лв. законовата лихва за времето от 04.08.2014г. до 03.12.2014г. - дължимият ден на изплащане на гарантераните влогове и действителният такъв, като последица от отнемане на лиценза на К..“

С Решение № 3641 / 31. 05. 2022 г. по настоящото дело, е отхвърлен предявения иск. Решението е връчено на ответника на 06. 06. 2022 г. и на ищеца на 08. 06. 2022 г.

С молба от процесуалния представител на ответника, постъпила в съда на 10. 06. 2022 г., се иска допълване на решението в частта му за разноските, тъй като се счита, че съдът не се е произнесъл па направеното искане и след като искът е отхвърлен, на ответника следвало да се присъдят направените разноски, за които е представен списък на разноските.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ищеца по настоящото дело, който на 29. 06. 2022 г., е депозирал становище за неоснователност на искането.

Съдът като взе предвид, че така подадената молба, е подадена в срока за обжалване на решението, същата е процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за неоснователно.

Съдът намира, че по отношение на разноските, се е произнесъл със самото решение, поради което е несъстоятелно твърдението в молбата, че няма произнасяне от страна на съда.

В същото време, независимо, че искът е отхвърлен изцяло, на ответника не са

присъдени разноси, поради липса на законово основание за това.

Нормата на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ /нова – ДВ, бр. 94 от 2019 г./ е неприложима в настоящето производство съгласно § 6, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗОДОВ /ДВ, бр. 94 от 2019 г./, който предвижда приложение на закона за иски молби, подадени след влизането му в сила.

Разгледаният в настоящото производство иск е предявен с искова молба от 15. 01. 2015 г., т. е. преди изменението на закона.

С предявеното искане, не се сочат нови обстоятелства, които съдът не е взел предвид при постановяване на решението си и с оглед горепосочената разпоредба, съдът намира, че искането е неоснователно, а постановеното съдебно решение не следва да се допълва в частта му за присъдените разноси, които си остават така както са посочени.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, I отделение - 12 състав,

### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника, постъпило на 10. 06. 2022 г., за допълване на Решение № 3641 / 31. 05. 2022 г., в частта му за разностите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :