

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 17.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6240** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от К. К. Д., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. К. искова молба срещу Изпълнителна агенция Автомобилна администрация, с която се моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 300 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, изразяващи се в направени разноски за процесуално представителство за обжалване на постановен от длъжностно лице при ответника Наказателно постановление, отменено по съответния ред, за разглеждане на жалбата срещу отказа, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Претендира разноски.

В исковата молба са изложени подробни съображения за нейната основателност. Посочва, че с решение № 56735 от 04.03.2020 г., постановено по НАХД № 12674/2019 г., по описа на Районен съд, [населено място], влязло в сила, е отменено НП № 42-0000382/19.04.2019 г., издадено от началника на областен отдел „Автомобилна администрация“ към ИА АА. За проведеното обжалване, ищеца е ангажирал адвокат и съответно е направил разходи за него, като му е заплатил адвокатско възнаграждение. Този направен разход за адвокатско възнаграждение, счита, че представлява пряка и непосредствена вреда и следва да бъде обезщетен. Претендира и разноските, направени в настоящето производство.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юк П., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който заявява, че признава исковата претенция за заплащане на направените пред СРС разноски в размер на 300 лв., както

и претенцията за лихва. Моли, с оглед направеното признание на иска, да не бъде осъждана ИА да заплаща разноски, като бъде приложена разпоредбата на чл. 78, ал.2 ГПК. Посочва, че сумата не е изплатена на жалбоподателя, тъй като не е подал покана за това.

Към отговора на исковата молба не са представени писмени доказателства. Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъде приобщени като доказателствен материал по делото.

Следва да бъде изискано НАХД № 12674/2019 г., по описа на Районен съд, [населено място].

Съдът, след като констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по подадена от К. К. Д., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. К. искова молба срещу Изпълнителна агенция Автомобилна администрация, с която се моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 300 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, изразяващи се в направени разноски за процесуално представителство за обжалване на постановление от длъжностно лице при ответника Наказателно постановление, отменено по съответния ред, за разглеждане на жалбата срещу отказа, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Претендира разноски.

В исковата молба са изложени подробни съображения за нейната основателност. Посочва, че с решение № 56735 от 04.03.2020 г., постановено по НАХД № 12674/2019 г., по описа на Районен съд, [населено място], влязло в сила, е отменено НП № 42-0000382/19.04.2019 г., издадено от началника на областен отдел „Автомобилна администрация“ към ИА АА. За проведеното обжалване, ищеца е ангажирал адвокат и съответно е направил разходи за него, като му е заплатил адвокатско възнаграждение. Този направен разход за адвокатско възнаграждение, счита, че представлява пряка и непосредствена вреда и следва да бъде обезщетен. Претендира и разноските, направени в настоящето производство.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юк П., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който заявява, че признава исковата претенция за заплащане на направените пред СРС разноски в размер на 300 лв., както и претенцията за лихва. Моли, с оглед направеното признание на иска, да не бъде осъждана ИА да заплаща разноски, като бъде приложена разпоредбата на чл. 78, ал.2 ГПК. Посочва, че сумата не е изплатена на жалбоподателя, тъй като не е подал покана за това.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 4, вр. чл.1 ЗОДОВ.
- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – дължимост на претендираната от ищеца сума от общо 400,00 лв., представляваща претърпени имуществени вреди, изразяващи се в платен адвокатски хонорар, в следствие на обжалване на НП, издадено от ответника и отменено с влязло в сила решение на съда;

Предвид направеното признание на иска няма факти и обстоятелства, които следва да бъдат доказвани.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба писмени документи.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски районен съд НАХД № 12674/2019 г., по описа на Районен съд, [населено място].

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 24.09.2020 г. от 10.40 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника за сведение.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: