

Протокол

№

гр. София, 13.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 13.07.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10156** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. Й. – уведомен от предходно съдебно заседание, се явява, представлява се от адв.Т., и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, представлява се от инспектор М., с пълномощни по делото.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.05.2023 г., с която представя по указание на Съда 6-те на брой жалби, описани на стр.77 от жалбата по настоящото дело.

ДОКЛАДВА писмо от 23.06.2023 г. от третото неучастващо по делото лице Агенция за държавна финансова инспекция, с което представя 6 НП, ведно със справка за обжалване на същите, по опис.

Жалбоподателят е взел становище по искането от ответника за спиране на съдебното производство, като се противопоставя на спирането.

Съдът намира, че не са налице предпоставки за спиране на съдебното производство по

настоящото дело. Първото основание, на което се основава искането за спиране, е чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Съгласно тази норма спиране на делото се налага, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Съдът съобрази решението на ВКС по тълкувателно дело № 1/2017 г., в което е посочено, че за да е налице основания за спиране на съдебното производство делото в другия съд или в същия такъв, трябва да бъде преюдициално, което означава, че от решаването на другото дело зависи упражняването правото на иск, а пренесено към настоящия казус следва да се разбира правото на жалба. В случая предпоставката не е налице, доколкото Съдът е сезиран с жалба срещу административния акт и трябва да възприеме фактическата обстановка такава, каквата е описана в този административен акт. В обжалваната заповед не се говори за образувани административно-наказателни дела, за да може решенията по тях да имат преюдициален характер за настоящия административноправен спор. Второто основание, заявено в изявлението на ответника в съдебно заседание от 04.05.2023 г. е чл. 229, т.5 ГПК, която разпоредба предвижда Съдът да спре съдебното производство, когато при разглеждането на делото се разкрият престъпни обстоятелства от установеното на които зависи изхода на гражданския спор. Съдът констатира, че само посочването на съответната законова разпоредба, която се твърди да е относима, не може само по себе си да обуслови решение за спиране на съдебно производство, доколкото не се сочат никакви престъпни обстоятелства и Съдът служебно не констатира такива по настоящото дело и които да имат отношение да зависи изхода на настоящия административноправен спор.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за спиране на съдебното производство по настоящото дело.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРИЕМА днес докладваните от жалбоподателя и третото неучастващо по делото лице писмени доказателства.

Адв.Т.: За сведение на Съда представям за сведение влязло в сила решение за отмяна на наказателни постановления и решение на ВАС, с което се потвърждава решение на АССГ, както и решение на ВАС, с което се отменя суперфикация на разходи по утвърдена програма. Считаме, че посочените решения ще помогнат на настоящия съд. Нямаме други доказателствени искания. Представяме списък на разноските и доказателства за изплащане.

Инсп. М.: Във връзка с определението на Съда по искането за спиране на настоящото дело и представените от ищеца доказателства, намирам, че те са неотнормими към предмета на съдебния спор. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приложи за сведение съдебните актове представени в днешно съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя, които нямат обвързващ за настоящия състав ефект, като ако се намери някаква относимост, ще ги коментира в заключителния съдебен акт.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА за сведение днес представените от процесуалните представители на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА списъка на разноски и приложен договор за правна защита и съдействие.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед въз основа на подадените в жалбата основания и доводи. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Адв.Т.: Поддържам становището на адвокат П..

Инсп. М.: Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила обжалваната заповед. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: