

РЕШЕНИЕ

№ 35404

гр. София, 28.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7132** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от И. Г. И., ЕГН: [ЕГН], в качеството на управител и едноличен собственик на „Протос Рент“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. М. М. от САК, против Решение № 2071/06.06.2025г. по АНД № 3804/2025г. на СРС, 110 състав, с което е потвърден издаденият срещу касатора Електронен фиш, Серия К, №9863010, издаден от СДВР-МВР, с който на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева, за нарушение на чл.21, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗДвП.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че издаденият срещу него електронен фиш, не отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Поддържа, че процесния ел.фиш е неправилно и незаконосъобразно издаден, поради допуснати съществени процесуални нарушения. Навежда доводи за несъответствие на ел.фиш с императивните изисквания на чл.189, ал.4 от ЗДвП относно неговото съдържание, изразяващо се в неправилно приложение на разпоредбата на чл.188, ал.2 от ЗДвП, доколкото неправилно е посочено санкционираното лице „Протос Рент“ ЕООД, без да се сочи законния представител на юридическото лице, собственик на МПС-то, с оглед на което не може по ясен и категоричен начин да се определи адресатът на издадения ел. фиш. Твърди, че във връчения на жалбоподателя ел.фиш е изписано в частта относно санкционираното лице само юридическото лице, собственик на МПС, а в представения по делото - вече поправен, е включено

и името на управителя на „Протос Рент“ ЕООД. Прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което издаденият ЕФ да бъде отменен. Претендира разноски.

Касационната страна – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не са явява, чрез своя пълномощник оспорва касационната жалба в представен по делото отговор и прави искане решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражения за прекомерност.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е основателна.

Административен съд – София-град, VII касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено и в съответствие с материалния закон съобразно установените фактически обстоятелства по делото, които са следните:

Видно от приложения по делото електронен фиш за налагане на глоба за нарушение серия Серия К, №9863010, издаден от СДВР-МВР, от който се установява, че на 23.10.2024 г., в 12:22 часа, в [населено място], [улица], връзката към [улица], с посока на движение от[жк]към[жк], при ограничение на скоростта 50 км/ч, въведено с пътен знак В-26 в населено място, е извършено нарушение за скорост с МПС - лек автомобил „Тойота Секвоя“, с рег. [рег.номер на МПС] , установено и заснето с АТСС - CORDON M2 с №MD1196, след приспаднал толеранс от -3%, като разрешената стойност на скоростта е 50 км/ч, установената стойност на скоростта е 64 км/ч, а превишената стойност на скоростта е 14 км/ч.

За посоченото нарушение, на жалбоподателя И. Г. И., в качеството на законен представител на „Протос Рент“ ЕООД - регистриран собственик на процесното МПС, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева, за извършено нарушение по чл.21, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗДвП.

Скоростта на движение е отчетена от системата, като за констатираното нарушение е направен и снимков материал, на който е заснет регистрационният номер и моторното превозно средство, с което е извършено превишаването на скоростта. Отбелязано е, че разрешената скорост е 50 км/ч., че собственик на автомобила И. Г. И., в качеството на законен представител на „Протос Рент“ ЕООД, както и че за извършеното нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. чл.21, ал.1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.2 от ЗДвП, се налага глоба в размер на 50 лв. за превишаване на скоростта със 14 км/ч.

Описаната по-горе фактическа обстановка, СРС приел за установена от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: процесният ел.фиш; клип със снимков материал, снимков материал на позиционираното АТСС на процесния пътен участък и на поставения пътен знак; Решение за одобрение на типа на уреда за измерване на ДИМ на Република Х.; разпечатка от сайта на БИМ на вписан тип средство за измерване; Протокол от проверка №145-СГ-ИСИС/06.12.2023 г. на БИМ; Протокол за използване на АТСС; ежедневна форма на отчет; Заповед №8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи, ведно с утвърден образец на ел.фиш; справка АИС-АНД; справка АИС „Първоначална регистрация на МПС и собственици“; справка картон на водач; сертификат за успешно завършен курс на обучение за работа с АТСС на длъжностно лице от СДВР.

Въз основа на тези доказателства, изводите на районния съд за датата и мястото на установяване на нарушението и на разположението на АТСС, както и за участието на процесния лек автомобил, са обосновани и са формирани в пълно съответствие с приложените по делото доказателства.

Въз основа на тези доказателства, законосъобразен е и изводът на СРС, че нарушението е установено надлежно по реда на чл.189, ал.4 ЗДвП, при наличието на предпоставките за това, както и, че издаденият електронен фиш отговаря на изискванията на цитираната разпоредба. Налице са всички изискуеми реквизити - данни за териториалната структура на МВР на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. С изричната норма на чл.189, ал.4 ЗДвП законодателят е предвидил електронният фиш да се издава в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при наличие на доказателства за техническата годност на АТСС, поради което изводът на районният съд, че при издаване на ЕФ не са допуснати нарушения, е правилен.

Неоснователно е възражението, че не може по ясен и категоричен начин да се определи субекта на нарушението, съответно адресатът на издадения ел.фиш. Разпоредбата на чл.188, ал.1 от ЗДвП указва, че собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил МПС. Съгласно ал.2 на същата разпоредба, когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на когото е предоставил управлението на МПС. Безспорно се установява от приложената справка „Първоначална регистрация на МПС и собственици“, че считано от 05.02.2021 г. и към датата на нарушението - 23.10.2024 г., собственик на процесното МПС е юридическото лице „Протос Рент“ ЕООД. С обжалвания електронен фиш, предвиденото в закона наказание за извършеното нарушение е наложено на физическото лице - жалбоподателят И. Г. И., именно в качеството му на законен представител на юридическото лице, регистриран собственик на процесното МПС - „Протос Рент“ ЕООД. Освен това жалбоподателят не е посочил лице, на което е предоставил собственото на представляваното от него дружество МПС на посочените дата, час и място, в писмена декларация по реда на чл.189, ал.5 от ЗДвП. Налага се извода досежно субекта на нарушението, че оспорения ел. фиш правилно и законосъобразно е издаден на физическото лице, което има качеството на законен представител на юридическото лице, собственик на МПС, към датата на нарушението и в резултат дължи заплащане на глобата.

Правилно СРС е приел, че относими доказателства в производство са единствено приложените към административно- наказателната преписка, на основание чл.189, ал.15 от ЗДвП, включително и електронния фиш.

Законосъобразно са изводите на първоинстанционния съд, че противно на релевираните в жалбата възражения, данните в приложеното копие на връчения на жалбоподателя ел.фиш не могат да служат за сравнение с тези, отразени в приложения по делото такъв, който се явява и предмет на разглеждане в съдебното производство.

При тези обстоятелства е правилна преценката на СРС, въз основа на събраните писмени доказателства, че наложената с електронния фиш глоба съответства на санкцията за това нарушение предвидена в чл. 182, ал. 2, т. 2 ЗДвП доколкото се касае за превишаване на разрешената скорост с от 11 до 20 км/ч – в случая със 14 км/ч.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски от касационната страна и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, VII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2071/06.06.2025г. по АНД № 3804/2025г. на СРС, 110 състав.

ОСЪЖДА И. Г. И., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл.63д ЗАНН, сумата 80 лева – юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

