

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3674** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Национална агенция за приходите /НАП/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че съдебното заседание по делото е отложено за допуснатия до разпит при режим на довеждане свидетел Н. Т..

АДВОКАТ И.: Водим свидетеля.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Н. Д. Т. – 47 г., български гражданин, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат И. и съдът СВИДЕТЕЛЯТ каза: Собственик съм на дружество, което има заведение за хранене и дружеството попада в обхвата на мерките за подпомагане, във връзка с Ковид 19. Кандидатствах по тези мерки. Подадох заявление и първия път ме върнаха, поради наша техническа грешка, т.е. в бързината, тогава

беше адски напрегнато, не се знае какво става и бяхме подали грешна информация – счетоводителката беше подала оборот с ДДС, т.е. в повече, при което от НАП ни уведомиха, че не отговарят показателите за оборота, при което ние наново сметнахме и тогава видяхме грешката, че сме подали данни за оборота с ДДС и го преправихме и пуснахме без ДДС. Нямам никаква памет, но не беше малко, т.е. от НАП ни потърсиха може би месец, може би повече. Аз ги разбирам, защото тогава имаше адски много, т.е. това са над 40 000 фирми, може би над месец първия път. След това също чаках доста време може би още месец, след като ги преправих вече по смятане, бележка по бележка – отчет по отчет. В един момент мина време повече от месец, аз започнах да се обаждам и да питам, просто имах нужда тогава от тези пари, особено три месеца да не работиш и да държиш персонала. И един ден ми се обадиха от НАП, не мога да твърдя кой господин, не мога да твърдя точно кой е, но каза, че трябва пак да си коригирам данните за периода, без да уточнява, дали е в повече, или в по-малко. Тоест обади се и каза: „ А. понеже сте останали малко хора да ви помоля да си коригирате данните, защото при нас пак не излизат точни данни“, при което аз смятах доста време

. Аз не знам те какво са имали предвид, но аз така си мисля, че единият ден, който дефакто оборота физически е направен за предходния ден, но аз нямам право него да го ползвам както сума. При тях излиза, че оборотът, понеже след 12,00 часа в полунощ, като се отчете каса след 12,00 часа идва на 27^{ми}, а той физически е направен на 26^{ти} ноември. И аз тогава си помислих, че точно оттам ми идва грешката, защото, когато погледнах на отчетите на НАП при тях – видяха, че може би от там идват при тях в повече – така си помислих аз.

Те отвориха системата и ние заявихме само, че това е оборота и дадохме обяснение, че оборота за 27^{ми}, физически е осъществен на 26^{ти} и ние не желаем за него да искаме подпомагане. Аз съм го дал така, както съм сметнал при мен, че е точно, а това те какво са го ... – не мога да твърдя те какво са искали. Корекцията, която извърших беше в посочения от мен смисъл. Не знам какви са били съображенията на НАП, но минах проверка вчера, оня ден излезе за тези – и излезе точно, т.е. нямах абсолютно никакви претенции за оборота.

Отвори се системата за корекция или обяснение от мен, ако искам да го коригирам или да обясня. Тъй като заявленията се подават по електронен път, отвориха системата, за да направя корекция и да подам обяснения.

На въпроси на юрисконсулт М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Всъщност само да уточня, че НАП не ни уточняват каква ни е корекцията, т.е. не ни насочват „Вие трябва да подадете по-малко, повече или нещо подобно“. НАП ни казаха: „Имате грешно подадени данни, които не се виждат, т.е. не са спрямо нашата система“. И аз тогава погледнах и почнахме да смятаме и видяхме, че счетоводителката в бързината е написала оборота с ДДС. Първо декларирах по-висок оборот и в следствие го намалих, защото грешката беше наша. Вторият път дадох обяснение в системата, че оборотът за 26^{ти} не ми е, т.е. физически не желая да го.... Защото той на документи излиза, че е за 27^{ми}, защото 3 минути да закъснееш след 12,00 часа, вече обясних в какъв смисъл направихме корекцията – потвърждавам казаното.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Предмета на дейност е ресторантьорство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Имам доказателствено искане. Освен трите решения по делото, представям съдебна практика за сведение. Те са подадени идентични 4 жалби от 4 дружества, делата са с поредни номера – това е второто от тях, по което вече има произнасяне.

АДВОКАТ И.: Не възразявам да се приеме за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното решение по адм.д. № 3675/2021 г. по описа на АССГ за сведение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения, както и в тези, изложени в молба от 17.09.2021 г. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми разноски съобразно списък, който представям. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмена защита в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед. Подробни съображения съм изложил в писмено становище по делото, което поддържам. Следва да добавя също така, че от разпита на свидетеля днес стана ясно, че и двата пъти когато НАП се е свързал с него, корекцията е била от по-голям оборот към по-малък, за разлика от процесния случай. И на следващо място е необходимо да отбележа, че тъй като не стана ясно коя точно е фирмата на свидетеля, но съответно цялата кореспонденция е била преди произнасянето от административния орган, отново за разлика от настоящия случай. Останалите аргументи съм изложил в писмено становище. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ И.: По повод казаното от колегата не смятам, че това е станало преди произнасянето на и от никъде не стана ясно от свидетелските показания, че обаждането е преди произнасянето на административния орган, тъй като самият той каза, че твърде много и дълго време е чакал, след подаване на заявлението – месеци, така че заповедта вече е била факт.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не знам как колегата реши, че заповедта вече е била факт, как да няма доказателства!

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: