# Р Е Ш Е Н И Е
**№ 4157**

гр. София, 23.06.2014 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**
**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**
**Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5771** по описа за **2013** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. Д. Д., като процесуален представител на [фирма], срещу РЕШЕНИЕ от 02.04.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 9 –ти състав, по адм. наказателно дело № 22426/2011 г.

КАСАТОРЪТ претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в противоречие с материалния закон. Посочва, че надлежно обявената в търговския регистър процесна покана по партидата на дружеството съдържа всички необходими реквизити, изискуеми както съгласно основния закон – чл.223, ал.4 от Търговския закон (ТЗ), така и съгласно специалната норма на чл.115, ал.2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК). Твърди, че административнонаказващият орган е нарушил принципите за обективност, пълнота и всестранност като не е изследвал в цялост съдържанието на електронната страница на санкционираното дружество. Посочва, че няма как в поканата да бъде записана конкретна дата, тъй като тя е определяема, а не определена. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него да бъде постановено ново, с което да се отмени НП №Р-10-1093/31.10.2011 г. на заместник-председателя на КФН,

ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА за ФИНАНСОВ НАДЗОР (КФН), Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител поддържа, че е неоснователна и моли съда да я остави без уважение.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор Кайнакчиева от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество – НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следното:

С НП №Р-10-1093/31.10.2011 г. на касатора в настоящото производство - [фирма], е наложено административно наказание – „имуществена санкция”, в размер на 2000 (две хиляди) лева, на основание чл.221, ал.8, т.2, предл. 1$^{-во}$, във вр. с ал.1, т.2 ЗППЦК, за нарушение на чл.115, ал.5, изр. първо, хипотеза първа, във вр. с чл.115, ал.2 ЗППЦК. Нарушението се изразява в това, че най-малко 30 дни преди откриване на насроченото за 09.06.2011 г. редовно годишно общо събрание на акционерите, но не по-късно от 09.05.2011г., включително, търговецът е трябвало да изпрати на КФН поканата по чл.115, ал.2 ЗППЦК, включваща информация относно т. 2 и т. 6 от избените в същия член реквизити.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП № Р-10-1093/31.10.2011 г.

От представените с административната преписка доказателства става ясно, че [фирма] е вписано в регистъра на публичните дружества по чл. 30, ал.1, т.3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и като такова за него, освен правилата за свикване на общо събрание на акционерите по чл.223, ал.4 ТЗ, важат и изискванията на чл.115, ал.2 ЗППЦК относно съдържанието на поканата за свикване на общо събрание и на тези по ал. 5 – за изпращане на поканата с нормативно определеното съдържание в срок най-малко 30 дни преди неговото свикване.

Първоинстанционният съд е приел, че на 18.04.2011 г. в Комисията за финансов надзор, чрез единната система за предоставяне на информация на КФН „E-register” е постъпила покана за свикване на редовно годишно отчетно събрание на акционерите на [фирма], което било насрочено за 09.06.2011г., съответно за 27.06.2011 г. В съдържанието на поканата от дружеството били посочили, че съгласно чл. 115б, ал. 1 ЗППЦК право на глас в ОС се упражнява от лицата, които са вписани в регистрите на Централния депозитар като акционери 14 дни преди датата на ОС на акционерите. Посочено било и че крайната дата за постъпване на въпроси от акционерите за включване в дневния ред на ОС следва да се счита 11.05.2011 г., като по-подробна информация относно правото на акционерите да включат въпроси в дневния ред се намира на интернет страницата на дружеството www.rozachim.eu.

За да потвърди НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и че и двата акта са издадени от компетентни органи. Приел е, че липсата на всеки един от реквизитите по чл. 115, ал. 2, т. 1 – 8 ЗППЦК представлява нарушение на императивно установено задължение на дружеството.

Тези изводи на първостепенния съд се споделя от настоящия касационен състав.
Съгласно приложимата норма на чл.115, ал.2 ЗППЦК освен информацията по чл.223, ал.4 ТЗ поканата за общо събрание на публичните дружества трябва да включва изрично и изчерпателно посочената информация, включително относно правото на акционерите да включват въпроси в дневния ред на общото събрание и да правят предложения за решения по въпроси, включени в дневния ред на общото събрание, и крайния срок за упражняване на това право; поканата може да съдържа само крайния срок, в който тези права могат да бъдат упражнени, ако посочва мястото на интернет страницата на дружеството, където се съдържа по-подробна информация относно тези права.
От анализа на цитираната норма следва извод, че само общото посочване на интернет страницата на касатора - www.rozachim.eu., без да са дадени конкретни указания къде точно се съдържа информацията по т.2 на чл.115, ал.2, не е изпълнение на изискването за съдържание на поканата за общо събрание по смисъла на същата разпоредба. Касаторът по жалбата не е представил доказателства в подкрепа на твърдението си, че подробна информация за правата се съдържат в раздел „Материали" на посочения сайт. Това твърдение не се доказва и при служебно извършената от настоящата съдебна инстанция проверка на интернет страницата в раздел „Материали за ОС 2010 г.". Изискването на специалния закон е акционерите предварително и подробно да бъдат запознати с възможността, която законът им дава още преди провеждане на Общото събрание, да включат въпроси в дневния ред и да правят предложения за решения по въпроси, включени в дневния ред, каквото не е направено.
Не е установено и наличие на реквизита, посочен в чл.115, ал. 2, т.6 ЗППЦК – посочване на датата по чл.115б, ал.1 с изрично указание, че само лицата, вписани като акционери на тази дата, имат право да участват и да гласуват в общото събрание. Не е достатъчно в поканата да бъде посочено – „срок от 14 дни преди датата на ОСА", тъй като този срок така или иначе е посочен в съответната законова разпоредба на чл. 115б, ал. 1 ЗППЦК. За да е налице изпълнение на посочената по-горе разпоредба, определяща съдържанието на поканата, то е необходимо да бъде посочена точна дата, до която се определя кои са акционерите, които имат право да участват и гласуват в общото събрание. Изискването за посочване на точна дата в поканата отново е свързано със защита на правата на акционерите – в тяхното улесняване и избягване на възможността от различни интерпретации при определяне на датата по чл.115б, ал.1 ЗППЦК с оглед реалната възможност всеки да брои дните по различен начин.
Безспорно е установено неизпълнение на задълженията на дружеството относно съдържанието на поканата за свикване на общо събрание на акционерите, които изисквания са императивни и са въведени от закана в израз на засилената защита на членствените права на акционерите в публичните дружества. Нередовностите в поканата препятстват упражняването на правата на акционерите и влекат след себе си незаконосъобразност на приетите от общото събрание решения. Описаното е обявено от закона в чл. 221, ал. 1, т. 2 ЗППЦК за наказуемо, за което е предвидена санкция по чл. 221, ал. 8, т. 2, пред. първо от същия закон.

Предвид изложеното решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН,

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III-ти Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 02.04.2013 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 9 –ти състав, по адм. наказателно дело № 22426/2011 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.