

РЕШЕНИЕ

№ 23690

гр. София, 12.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3841** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба от А. Д. Р. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу „Център за градска мобилност“ ЕАД. ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], [улица] за сумата от 40лв. представляваща имуществена вреда от поставено неправомерно техническо средство „скоба“ при наложена ПАМ -принудително задържане на МПС рег. [рег.номер на МПС] марка „Тойота“ на 24.01.2025г..

По изложените в исковата молба съображения- се моли да се уважи иска. Твърди се, че незаконността е установена с решение №34923 от 24.10.2025г. по адм.дело №3604/2025г. на АССГ, поради което сумата от 40лв., която е заплатена на ответника представлява за ищцата имуществена вреда. С оглед изложеното са налице предпоставките по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за присъждане на вредата с изискуемите на фактическия състав на разпоредбата елементи-незаконнообразно действие, вреда и причинна връзка между тях.

В съдебно заседание искът се поддържа от адв.К.. Претендира се адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Ответникът оспорва иска с писмен отговор. В съдебно заседание -не се представлява, но изразява становище отново за неоснователност на иска. Възражава се относно разноските на ищцата при уважаване на иска.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на иска и предлага да се уважи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

За да се уважи иска - чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във фактическия си състав обхваща незаконнообразно

действие, вреда и причинна връзка.

Всички тези елементи са налице. Настоящото дело е било спряно във връзка с преюдициалното производство по адм.дело №3607/2025г., което е приключило. Първоначално с решение №34923 от 24.10.2025г. на АССГ жалбата на ищцата е отхвърлена, но с решение №3790 от 03.04.2026г. по дело №12428/2025г. на ВАС същото е отменено и вместо него е отменена ПАМ „принудително задържане на пътна превозно средство“.

Съдът констатира, че е налице и вреда- ищцата е платила 40лв. за наложената ПАМ. По делото е приложен протокол за блокирани автомобили на л.40 и сл. и сред тях е този на ищцата -на стр.2-ра като глобата е 30лв. и 12,34лв. за престоя към часа на освобождаване. Ответникът в писменото си становище на л.5 не оспорва този факт като сочи, че жалбоподателката е платила за освобождаване на автомобила, което е и общоизвестен факт, че скобата се премахва регламентирано само след плащане. Следователно търсената сума от 40 като вреда е основателна. Не се претендират лихви, което е видно в иска обективизиран в жалбата, както и пълномощника заявява посоченото. По делото е осъществен и третия елемент – причинна връзка. Същият е пряка и непосредствена последица от наложената ПАМ. Ищцата не би платила, ако не беше наложена посочената незаконосъобразна ПАМ.

Следователно искът е основателен вкл. и относно претенцията за разноски. Претендира се д.т. от 35,57 евро, но по делото няма данни вкл. за внесена дължима д.т. от 5,11 евро. Видно от направена от състава справка в счетоводството - има платена сума по адм.дело №3607/2025г. от 10 лв., която е по жалбата -предмета на това дело. По настоящето не е внесена изначално дължимата такса от 5,11 евро и с оглед изхода от спора следва да се задължи ответника за същата. На следващо място -трябва да се уважи претенцията за адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 от ЗА вр. с Наредба 1/2021г.-чл.7, ал.2 от същата - от 200евро. Възражението за прекомерност не се приема, тъй като дължимата сума за труда на пълномощника е в минимален размер на база посочената Наредба. В действителност присъдената сума е в пъти по-малко, но ответникът е можел да избегне съдебния спор вкл. чрез спогодба.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По искова молба от А. Д. Р. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица]

ОСЪЖДА „Център за градска мобилност“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], [улица] да заплати на ищцата сумата от 20, 45 евро /40лв./ представляваща имуществена вреда от ПАМ -принудително задържане на ППП чрез скоба- МПС рег. [рег.номер на МПС] марка „Тойота“ на 24.01.2025г.

ОСЪЖДА Център за градска мобилност“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], [улица] да заплати на адв.С. К. от САК по чл.38, ал.2 от ЗА адвокатско възнаграждение от 200евро.

Осъжда ЦГМ да заплати на АССГ 5,11 евро държавна такса по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи на страните.

Съдия:

СЪДИЯ:

