

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4000** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛЕНИУМ 9“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. П. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Юрк. Г.: Представям 4 броя заповеди по указание на съда, като това са: Заповед №З-ЦУ-3473/01.12.2021г. и Заповед №З-ЦУ-3483/02.12.2021г. на изпълнителния директор на НАП, както и Заповед №З-ЦУ-137/28.01.2021г. и Заповед №З-ЦУ-741/30.03.2021г. за фаза 1 и фаза 2, за отпускане на помощи. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. М.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** и прилага по делото представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от ответника.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

**СЪДЪТ**, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. М.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, като отмените изцяло Акт за установяване на публично държавно вземане. Навеждаме един допълнителен аргумент относно обжалвания акт, който е свързан с разносната дейност, за която административният орган твърди, че е била осъществявана от жалбоподателя, е част от дейността ресторантьорство с код 56 и не е изключено обхвата на условията на ефективна дейност, така както е посочено за дейностите с код 40. Подробни аргументи сме посочили в писмена защита, която представям, както и Решение №3022/31.03.2022г., практика на ВАС. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Параграф 1, т.62 и допълнителните разпоредби от ЗДДС, регламентира ресторантьорски услуги, като е записано, че те се състоят в доставка от помещенията на доставчика на приготвяне или неприготвяне на храна и напитки на човек за консумация. В същия параграф се посочва какво не са кетъринг услуги и какво не е, а именно доставката на готова храна до вкъщи от ресторанта. В хода на извършената проверка е установено, че дружеството е декларирало голям оборот за периода от 14.11 – 31.01., а действията на ограничителните мерки свързани със Закона за извънредното положение е от 27.11.2018г. до 31.01.2020г. В хода на проверката е установено, че за периода на ограниченията, дружеството е доставяло храна до дома и офиса -дейност която въобще не е била преустановявана и по никакъв начин не е ограничавана за територията на цялата страна. За тези две незаконосъобразни действия са получавали помощи, са извадени от декларирания оборот на дружеството и е установено, че следва да се възстанови. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение .

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

