

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4337** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛОБЪЛ ЛИНКС ЕООД чрез АДВ. Г. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦИ ГР. В. – редовно уведомен, се представлява от старши юрисконсулт А. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с рег. № Х 32-21744/21.01.2025 г. от Агенция „Митници“ Централно митническо управление, с приложения към него доказателства по опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото цитираното писмо, с приложените към него писмени доказателства по опис.

Адв. Г. – Счита, че не са изпълнени указанията на съда за представяне на лабораторните дневници. Дадени е информация за резултатите от проведените изследвания, но не и за процедурата, която е била спазена и изпълнена за всяко едно от изследванията, която процедура се записва от лаборанта в лабораторен дневник. Не е направено изявление, че такива дневници не съществуват. Моля да бъде допусната

СТЕ със задачи, формулирани в молба, която представям в днешното съдебно заседание. Мога да посоча вещо лице, а именно П. К. В., който е бил директор на Митническата лаборатория и има задълбочени познания върху палмовите масла, поради което считам, че е подходящ. Моля вещото лице да избере лаборатория и предложи метод за изследване на пробите, различна от пенетрацията. По аналогично дело, образувано в Районен съд - Девня вече е допуснато това вещо лице, предадени са му за изследване пробите и предстои да ги предаде на лабораторията за изследване. Имаме готовност да представим контролните проби, находящи се при нас. Считам, че няма пречка да бъдат изследвани за целите на настоящото производство

Юрк. Д. – Намирам за неоснователно искането за допускане на експертиза с така поставените въпроси. Те са намерили отговор, както в изготвената от ЦМЛ експертиза по делото, така и е даден отговор по отношение на тези въпроси в практиката при разглеждането на делата във ВАС. Методът 16-60 е разработен метод от лабораториите и при условие, че допуснете назначаването на такава експертиза, моля изследването на пробите да се направи по този метод, предвид това, че ЦМЛ е единствената лаборатория по този метод. Считам, че изследването следва да се извърши там. Считам, че приемо-предаването на проби трябва да стане в присъствието на митнически органи, като се оформи съответен протокол с описване. По отношение на вещо лице, което може да изготви такава експертиза е доц. д-р С. М., доказала компетентността си в тази област, инж. М. К., К. А., Ц. С., Т. С. И. и мисля, че това е достатъчно.

Адв. Г. – Всички тези вещи лица са ни добре познати по делата на „Милки груп био“ ЕАД. Ние се разграничаваме от „Милки груп био“ ЕАД, не сме внасяли този продукт и държим изследването да бъде направено по различен метод, като част от тези вещи лица сочат рентгенова дифракция, като считам, че може да бъде извършена в случая и в дълбочина ще се даде информация за химичния и кристалния състав на продукта и неговия вид, за да се избегне ползването на подобни ситуации, както е при „Милки груп био“ ЕАД.

СЪДЪТ счита искането за назначаване на СТЕ за основателно с посочените в молбата въпроси, като изрично вещото лице да извърши изследването на пробите по посочения стандарт, а именно АОС16-60, ако има техническата възможност за това и ако счита, че е приложим, същот така следва да се извърши изследване и по друг метод, в съответствие с преценката на вещото лице, за което да даде съответната обосновка, с оглед отговора на поставените въпроси.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ с поставените в молбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв., за изготвяне на експертизата, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 07.04.2025 г. от 14:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: