

РЕШЕНИЕ

№ 2238

гр. София, 11.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 06.12.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2504** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба В. № 6493 от 26.03.2010г. по описа на Административен съд С.-град, подадена от Д. В. Б. от гр.К., У.”Г.Д.” № 2, Б.”Б.”, В.Б, А.24 срещу заповед № 46/15.02.2010г. на П. на Д. А. „Архиви” (ДА „Архиви”), с която на основание чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл. е прекратено служебното й правоотношение.

Жалбоподателката чрез процесуалния си представител адвокат Б. счита обжалваната заповед за незаконосъобразна. Излага подробни мотиви: 1.Нарушение на процесуалния закон – неизлагане на мотиви за издаване на заповедта, включително и фактически основания, както и указания относно обжалването в противоречие с чл.53, ал.1 и ал.2, т.4 и т.7 от АПК. 2. Нарушение на процесуалния закон – чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, тъй като при извършената реорганизация на Агенцията не е съкращавана длъжността „главен експерт” в нейната организационна структура в гр.К. – и в старата структура (Дирекция) и в новата (Териториален отдел) на ДА „Архиви” съществуват според жалбоподателката 2 броя длъжности „главен експерт”. Сочи, че съкратена е само длъжността „директор на Териториален Държавен архив - К. , която не съществува по новото разписание намира, че вместо да бъде прекратено служебното правоотношение на тогавашния директор е прекратено това на жалбоподателката и то без да е налице основание за това. Представените длъжностни характеристики били изготвени след подаване на жалбата и не могат да послужат като основание и мотивиране на заповедта. Прави искане за отмяна на заповедта като неправилна и незаконосъобразна.

Претендира направените деловодни разноски.

Ответникът Председателят на ДА „Архиви” чрез процесуалния си представител адвокат М, в съдебно заседание на 31.05.2010г. изразява становище, че жалбата е неоснователна, неподкрепена с доказателства и иска да бъде оставена без уважение. Твърди спазване на всички законови изисквания, съкращаването на щата било извършено реално, а заповедта за налагане на дисциплинарно наказание “уволнение” и за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя за правилна и законосъобразна. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от приложената по делото заповед №633/17.07.2000г. жалбоподателката Д. В. Б. е била назначена за държавен служител на длъжността „главен експерт” с ранг III младши в Държавен архив - К..

На жалбоподателката е връчена длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт” в отдел „Комплектуване, научно-техническа обработка, отчетност, съхранение, използване и информация” в Териториална дирекция „Държавен архив” К.. Това е и последната длъжност, която не се спори, че жалбоподателката е заемала към момента на прекратяване на служебното ѝ правоотношение.

Съгласно постановление № 147/27.06.2008г. в Приложението към чл.12, ал.3 от Устройствения правилник на ДА „Архиви” (обн. ДВ бр.84 от 2007г., отм.) общата численост на административните звена в ДА „Архиви”, считано от 30.06.2008г. е 451 щатни бройки, от които Териториални държавни архиви и дирекция „С държавен архив” е 254 щатни бройки.

От представеното по делото длъжностното разписание на ДА „Архиви”, утвърдено със Заповед № 2 от 04.01.2010г. на П. на Агенцията, в сила от 01.01.2010г., числеността на персонала в териториалните държавни архиви е 210 щатни бройки, от които гл.експерт 26 бройки (л.50). Числеността на Дирекция „Териториален държавен архив” видно от поименното разписание на длъжностите на структурата (л.56) е 9 щатни бройки, от които 2 щатни бройки за длъжността „главен експерт“, едната заемана от жалбоподателката.

Със Закона за изменение на Закона за Националния архивен фонд (ЗИЗНАФ, обн. ДВ, бр. 103/2009 г., обявен за противоконституционен с решение № 8 от 2010 г. по конст. дело № 2 от 2010г., обнародвано в ДВ бр. 43 от 08.06.2010г.) са предвидени структурни промени в ДА „Архиви”, като една от тях е преобразуване на 27 териториални държавни архиви в 6 регионални дирекции, всяка с отдели „Териториален архив”. Разпоредбите на §15 от ЗИЗНАФ предвиждат, че правоотношенията на служителите на териториалните държавни архиви се уреждат съгласно чл. 123 от Кодекса на труда, чл. 87а от Закона за държавния служител и в съответствие с определените с Устройствения правилник на Д. А. "Архиви" структура и числен състав. Съдът при правоприлагането и преценката за приложимия материален закон се съобрази както с правилото на чл.142, ал.1 от АПК, съгласно който съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, както и правилото на чл.151, ал.2 от Конституцията на Република Б, че актът обявен за за противоконституционен, не се прилага от деня на влизането на решението в сила - три дни след обнародването му.

Съгласно чл.14 от ЗНАФ структурата на ДА "Архиви" се определя с устройствен правилник, приет от Министерския съв. На основание тази разпоредба и горните

структурни промени с постановление № 9/28.01.2010г. на Министерски съвет е приет нов Устройствения правилник на ДА „Архиви”. ПМС №9/28.01.2010г. и приетия с него устройствен правилник са обнародвани в ДВ бр.10 от 05.02.2010г. и съгласно § 3 от заключителните разпоредби на постановлението влиза в сила един месец след обнародването му в ДВ, тоест е в сила от 06.03.2010г. Новата численост на ДА „Архиви” е определена в Приложение към чл. 5, ал. 2 от така действащия Устройствен правилник на Агенцията и 397 щатни бройки, като числеността на 6-те регионални дирекции е 188 щатни бройки. При съпоставка на общата численост по стария и новия устройствени правилници на Агенцията се наблюдава намаление – от 451 на 397 щатни бройки.

Със заповед № 45/09.02.2010г. на П. на ДА „Архиви” са закрити Дирекциите С Държавен архив и Териториалните държавни архиви, в това число Териториален държавен архив – К.. Разкрити са 6 регионални дирекции (РД) „Архиви”, като във всяка от тях са създадени отдели „Териториален архив”, съвпадащи по брой и териториален обхват с бившите дирекции „Териториален държавен архив”. Отдел „Териториален архив” К. е създаден като структурно звено в РД „Архиви” със седалище Пловдив, като общата численост на персонала на РД (включваща отдели „Териториален архив” Пловдив, К., П, С и Х) е 34 бр. специализирана администрация и 2 броя обща администрация.

В съответствие с изменението на числеността на ДА „Архиви” с новия Устройствен правилник (ДВ бр.10 от 05.02.2010г., в сила от 06.03.2010г.) със Заповед № 181 от 17.02.2010г. (л.85) председателят на ДА „Архиви” е утвърдил разписание на длъжностите на ДА „Архиви” в сила от 05.03.2010г., с което се намалява общата численост на персонала в Агенцията в сравнение с предходното разписание от 04.01.2010г. – от Видно от длъжностното разписание на Д. А. „Архиви” в сила от 05.03.2010г. (л.86) общата численост на териториалните държавни архиви (РД и отдели „Териториален архив”) е 204 щатни бройки, от които числеността на отдел „Териториален архив” К. е 5 щатни бройки, от които 2 щатни бройки за длъжността „главен експерт”. Последното е видно от поименно разписание на длъжностите на ДА „Архиви.

От приложението по делото циркулярни писма, заповеди, предложения, списъци, се установява, че за привеждане в изпълнение на новите структурни промени, преди влизане в сила на новото длъжностно разписание на Агенцията от 05.03.2010г. са разпоредени и предприети съответните подготвителни съкращения действия (от л.57 до 110) в това число и утвърждаване на поименно разписание на длъжностите в ДА „Архиви” – Заповед № 188/26.02.2010г.

На 17.02.2010г. на жалбоподателката е връчено едномесечно предизвестие № 45-15-02 от 17.02.2010г. за прекратяване на служебното ѝ правоотношение поради съкращение на длъжността. На същата дата е връчена и оспорената заповед № 46/15.02.2010г. в хипотеза на неспазено предизвестие. Със заповедта на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., отправеното предизвестие във връзка със Закона за изменение на Закона за националния архивен фонд (обн. ДВ, бр.10/2010) и утвърденото разписание на длъжностите от 05.03.2010г., е прекратено служебното правоотношение с Д. В. Б. на длъжност „главен експерт” с ранг II младши в отдел „Комплектуване, научно-техническа обработка, отчетност, съхранение, използване и информация” в Териториална дирекция „Държавен архив” К., считано от 05.03.2010г. Определени са обезщетения: за неизползван платен годишен отпуск, за неспазен срок на

предизвестието и полагащото се за представително облекло за 2 месеца.

По делото са приети като доказателства длъжностни характеристики за длъжността, заемана от жалбоподателката до процесната заповед – „главен експерт“ в отдел „Комплектуване, научно-техническа обработка и използване“ в Териториална дирекция „Държавен архив“ К., утвърдена на 10.12.2007г. и връчена на жалбоподателката на 28.01.2008г. и два броя неидентични като разписване на съдържанието им длъжностни характеристики все за длъжността „главен експерт“ в отдел „Териториален архив“ - К. на Регионална дирекция „Архиви“ П на ДА „Архиви“, утвърдени след влизане в сила на длъжностното и поименното разписание на длъжностите на ДА „Архиви“ от 05.03.2010г.

По делото са събрани и други доказателства, представляващи в цялост заверено копие от служебното досие на жалбоподателката (молби и заповеди за разрешаване на отпуск, заповеди за определяне размера на възнаграждението, формуляри за оценка, декларации, заявления и др.), както и различни заповеди и писма-кореспонденция в ДА „Архиви“ във връзка със структурните промени и осъществяването съкращение, които съдът не обсъжда поради конкретната им неотносимост към съществото на правния спор, а именно извършеното съкращаване на щата в в Териториална дирекция „Държавен архив“ К., в резултат на което е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката с ответника.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок и от лице с правен интерес от оспорването – адресата на заповедта. Оспорената заповед е връчена на 17.02.2010г., а жалбата е подадена по пощата съгласно приложен пощенски плик с клеймо от 04.03.2010г., тоест в рамките на 14 дневния срок от съобщаването ѝ, предвиден в чл.149, ал.1 от АПК. Отделно от това в самата заповед не се съдържа указание за обжалването ѝ, което води до автоматично удължаване на срока съгласно чл.140 от АПК. Като процесуално допустима жалбата следва да бъде разгледана по същество чрез преценка на нейната основателност.

При извършената служебна проверка за законосъобразността на заповедта, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че тя е издадена от компетентен орган – Председателят на ДА „Архиви“, в качеството му на орган по назначаването на служителите от Агенцията, на основание чл. 9, т.10 от Устройствения ѝ правилник, действал към момента на издаването на заповедта и до 05.03.2010г. (приет с ПМС № 246 от 10.10.2007 г., обн., ДВ, бр. 84 от 19.10.2007 г., отм., бр. 10 от 5.02.2010 г., в сила от 6.03.2010 г.). Според тази разпоредба, Председателят осъществява правомощията на орган по назначаването по ЗДСл, с което е спазено изискването на чл. 108, ал. 1 от ЗДСл за прекратяване на правоотношението от органа по назначаването.

Заповедта отговаря както на общите изисквания за форма на административните актове (съдържа съществени реквизити по чл.59, ал.2, т.1, 2, 3, 4, 5 и т.8 от АПК), така и на посочените в чл. 108 от ЗДСл особени изисквания за форма и съдържание на акта за прекратяване на служебното правоотношение – подписана е от органа по назначаването и съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на Д. служба. Неоснователно е възражението на жалбоподателката относно немотивираност на заповедта – заповедта съдържа фактическо основание за издаването ѝ – при съкращаване на длъжността във връзка с изменения на Закона за Националния архивен

фонд (обн.ДВ, бр.103/2009г.), Приложение към чл.5, ал.2 от УП на ДА „Архиви” (обн. ДВ, бр.10/2010г.) и утвърденото разписание на длъжностите в сила от 05.03.2010г. Посоченото фактическо основание кореспондира с посоченото правно основание за издаване на заповедта – чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Съдът не споделя възразението на жалбоподателката, че непосочването в заповедта пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта представлява съществено нарушение. Действително в оспорения административен акт, нито в съобщение за неговото издаване е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба. Съгласно разпоредбата на чл.140, ал.1 от АПК, когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца. Неизпълнението на задължението на административния орган да укаже пред кого и в какъв срок може да бъде обжалван издадения акт не го опорочава до степен незаконосъобразност, а е въздигнато в абсолютно основание за автоматично удължаване на сроковете за обжалването му. По този начин е обезпечено правото на защита на адресата при липса на съответния реквизит в заповедта. В случая жалбоподателят е оспорил заповедта в законоустановения срок и пред надлежния съд и правото му на защита не е нарушено.

От изложеното до тук следва, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган и не са налице нарушения, свързани с формата на административния акт. Не са допуснати съществени процесуални нарушения и в производството по издаването ѝ.

Относно материалната законосъобразност на заповедта: Правното основание на издадената заповед е чл.106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. – при съкращаване на длъжността. Законосъобразността на прекратяването на служебното правоотношение, извършено на това безвиновно основание се предпоставя от следните предпоставки: съкращаването на длъжността да е реално, да е извършено по съответния ред и от органа, който има право да извършва такива промени, както и да е налице към момента на прекратяване на служебното правоотношение. В разпоредбата на чл. 2 от ЗДСл. е посочено, че държавният служител, по силата на административен акт за назначаване, заема платена щатна длъжност в държавната администрация. Легалната дефиниция на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. Според тази дефиниция “длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Поначало длъжността се свързва с изпълнението на конкретен вид дейност, която може да се извършва от едно или повече лица, чийто брой (щат) в рамките на нормативно предвидената обща численост на служителите се определя от органа по назначаване. По негова преценка може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали броя на заетите с осъществяването на дейността лица, което се изразява в премахване на предвидените от длъжностното разписание щатни бройки. И двете проявни форми представляват съкращение на длъжността.

В настоящия случай съдът не констатира по делото нито една от двете проявни форми на съкращение на длъжността спрямо заеманата от жалбоподателката - да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или

да се намали броя на заетите с осъществяването на дейността лица, което се изразява в премахване на предвидените от длъжностното разписание щатни бройки. Съображенията на съда да стигне до този извод са: Безспорно съдът намира, че е налице преобразуване, правоприемство и съдържателна идентичност на структурните звена дирекция „Териториален държавен архив – К.“ и отдел „Териториален архив” – К. в РД „Архиви” – П, ето защо разглежда дали е налице съкращение на длъжността „главен експерт” в отдел „Териториален архив” – К. на РД „Архиви” П съгласно разписанието на длъжностите в ДА „Архиви” в сила от 05.03.2010г. спрямо това от 01.01.2010г. на Териториален държавен архив – К.. Констатира се, че и съгласно двете разписания и поименните разписания към тях (л.55 и 101) за длъжността „главен експерт” в това структурно звено са предвидени 2 щатни бройки. Налага се съпоставката между длъжността „главен експерт” в отдел „Комплектуване научно-техническа обработка, отчетност, съхранение, използване и информация” на Дирекция „Териториален държавен архив” - К. в Д. А. „Архиви” (която е заемала жалбоподателката до прекратяване на служебното ѝ правоотношение) и длъжността „главен експерт” в отдел „Териториален архив” К. при РД „Архиви”-П. Същата съдът извърши въз основа на длъжностните характеристики за двете длъжности в закритото и в новоразкритото структурно звено на ДА „Архиви”. Това са събраните по делото три длъжностни характеристики: една за длъжността „главен експерт” в дирекция Териториален държавен архив – К. връчена на жалбоподателката (л.383) и две длъжностни характеристики за длъжността „главен експерт” в отдел „Териториален архив” К. в Регионална дирекция „Архиви” П (л.383-387, връчена на И Г А и л.389-393, връчена на Г Н Д). В случая съдът не открива съществени и съдържателни разлики в системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с двете длъжностни характеристики за длъжността „главен експерт” в отдел „Териториален архив” – К. на РД „Архиви”, които да обосноват извод, че се касае за две различни длъжности в администрацията и съответно намаляване на бройката за длъжността „главен експерт”, заемана от жалбоподателката от 2 щатни бройки на 1 щатна бройка и създаване на нова длъжност, със същото наименование. Еднакви са: наименованието на длъжността, мястото ѝ в структурата на организацията, минималния ранг за заемането ѝ. В общи линии еднакво е разписана и целта на длъжността и областите на дейност по трите характеристики (виж раздел 3 и 4), като в длъжностната характеристика, връчена на И А е добавено експертиза, както и дейности по комплектоване и обработване на нетрадиционни архивни документи, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. И в другите длъжностни характеристики обаче е предвидено даване на експертна оценка по издирване, събиране, обработване, опазване и съхранение на архивни фондове и документи (т.5.1) и общо е възложена дейност по комплектоване и обработване на архивни документи. По нататък при съпоставка на преките задължения по трите длъжностни характеристики отново не се откриват съществени разлики, които да обосноват принципни различия между длъжност „главен експерт” и длъжност „главен експерт” в едно и също структурно звено – отдел „Териториален архив” – К.. Що се отнася до обстоятелството, че в едната от двете нови длъжностни характеристики е вписано изискване професионална област история и архивистика и изключена възможността по другите две „или друга хуманитарна/техническа специалност”, то следва да се отбележи, че видно от приложената по делото диплома на жалбоподателката същата има завършено висше образование по специалността история и география. В заключение съдът намира, че длъжността „главен експерт” в

отдел „Териториален архив” К. в Регионална дирекция „Архиви” П, заемана до 05.03.2010г. от жалбоподателката в дирекция Териториален държавен архив – К., отдел „Комплектуване, научно-техническа обработка, отчетност, съхранение, използване и информация” не е съкратена и като щатна бройка, а е налице само формално утвърждаване на длъжностни характеристики за тази длъжност с несъществено различие на съдържанието им относно системата от функции, задължения и изисквания за дейността, която обслужват. Според разписанието от 05.03.2010г. длъжностите, които не фигурират там в сравнение с разписанието на длъжностите в ДА „Архиви” от 01.01.2010г. са директор и „началник отдел „Комплектуване, научно-техническа обработка, отчетност, съхранение, използване и информация”. Длъжността на жалбоподателката „главен експерт” продължава да съществува и по новото длъжностно разписание, като в новата териториална структура на ДА „Архиви”, няма отдели, сектори или други структурни единици, които да разграничат и като длъжности двете щатни бройки „главен експерт”. Видно от поименното разписание на длъжностите на ДА „Архиви” от 05.03.2010г. в отдел „Териториален архив” – К. на една от двете щатни бройки за длъжността „главен експерт” (л.101, позиция 141) фигурира служителка, която съгласно предходното поименно разписание е заемала в Дирекция „Териториален държавен архив – К.” длъжността началник отдел „Комплектуване, научно-техническа обработка, отчетност, съхранение, използване и информация” (виж л.55, позиция 3) и на нея ѝ е връчена длъжностна характеристика, обсъдена по-горе. Всичко това мотивира съда при формирането на извода му за липса на коя да е проявна форма на съкращаване на длъжността на жалбоподателката.

Извън горното **не е налице и другата предпоставка за законосъобразност** на приложеното основание за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката – **съкращението на длъжността да е налице към момента на прекратяване на служебното правоотношение**. Не се установиха по делото фактическото и съответно правното основание, което то да изпълва, в обжалваната заповед нито към момента на нейното издаване, нито към момента, определен в нея да породи действие. Процесната заповед е издадена на 15.02.2010г. Дори и да се приеме, че същата е с отложено действие – 05.03.2010г., откогато разпорежда прекратяване на правоотношението на жалбоподателката и от която дата е утвърдено и се сочи, че е в сила ново длъжностно разписание, то нормативното основание разпореждащо тази промяна на числеността на персонала - Приложение към чл.5, ал.2 от Устройствения правилник на Д. А. „Архиви” (обн. ДВ бр.10/2010г.) е влязло в сила в един последващ момент - на 06.03.2010г. Както вече се посочи Устройствения правилник, основание на длъжностното разписание от 05.03.2010г. и в самата заповед, е приет с Постановление № 9/ 28.01.2010 г. на Министерски съвет, като в §3 от заключителните му разпоредби е отложено влизането му в сила един месец след обнародването му в "Държавен вестник", което пък е станало на 05.02.2010г. Съгласно разпоредбата на чл.5 ал.5 от Конституцията на Република Б всички нормативни актове се публикуват и влизат в сила три дни след обнародването им, освен когато в тях е определен друг срок. Съгласно чл.41, ал.3 и ал.4 от Закона за нормативните актове (ЗНА) когато нормативният акт влиза в сила в определен срок след деня на неговото обнародване (какъвто е случаят) денят на обнародването не се брои в този срок и срокът изтича в 24 часа на последния ден. Следователно, като се съобразят цитираните правила за влизането в сила на нормативните актове и правилото на чл.60, ал.3 на ГПК за броенето на сроковете в месеци, в случая определеният срок, след който влиза в сила обсъденият

устройствен правилник и утвърдената с него нова численост на ДА „Архиви” е изтекъл на 05.03.2010г. в 24 часа и правилникът и новата численост на персонала на Агенцията, дадена в Приложението към чл.5, ал.2, са в сила от 06.03.2010. Към 05.03.2010г. все още е в сила Устройственият правилник на ДА „Архиви” приет с ПМС № 246 от 10.10.2007 г., обн., ДВ, бр. 84 от 19.10.2007г., чиято численост обосновава длъжностното разписание от 01.01.2010г. и който не предвижда промяна в структурата и числеността на персонала, такава каквато отразява разписанието от 05.03.2010г., базирано на невлязъл в сила нормативен акт. Следователно нито към датата на издаване на заповедта, нито към датата, на която е определено да прояви действие заповедта, е налице основанията, посочено в самата заповед – съответното Приложение към Устройствения правилник на ДА „Архиви”, което да определя нова численост, структура и съответно да е основание за длъжностното разписание на Агенцията от 05.03.2010г. Органът по назначаването е приложил един непородил все още своите правни последици акт, обосновал е с него, преди той да влезе в сила, длъжностно разписание, предвиждащо съкращения и така е разпоредил с обжалваната заповед прекратяване на правоотношението с жалбоподателката в противоречие с материалния закон – без към посочения момент на прекратяването да е налице фактическото основание за прилагане на посочената като правно основание на заповедта норма на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл. В този смисъл по сходен казус решение № 10008/19.07.2010г. по адм.дело № 16578/2009г. на ВАС Пето отделение, оставено в сила с решение № 14694/02.12.2010г. по адм.дело №10954/2010г. на ВАС-Петчленен състав-II колегия.

С оглед всичко изложено, съдът намира, че издадената от П. на ДА „Архиви” заповед № 46/15.02.2010г. е незаконосъобразен административен акт, издаден в противоречие с материалноправни разпоредби, оспорването срещу който е основателно и следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора и направеното в съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата искане, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът следва да осъди ответника да му възстанови от бюджета си направените по делото разноски – възнаграждение за адвокат. От представения по делото (л.362) договор за правна защита и съдействие № 14759 от 31.05.2010г. се установява, че между жалбоподателката и представляващият я адвокат е договорено възнаграждение в размер на 600 лв. и е отразено, че сумата е реално внесена. Поради това съдът следва да осъди ответника да заплати на жалбоподателката сумата от 600 лв., представляваща заплатеното от него адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд – С. град, I – во отделение, 6-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. В. Б., ЕГН *, гр. К., У.”Г.Д.” №2, Б.”Б.”, В.Б, А.24, .6 **заповед № 46/15.02.2010г.** на П. на Д. А. „Архиви”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл. е прекратено служебното й правоотношение.

ОСЪЖДА П. на Д. А. „Архиви” да **възстанови** на Д. В. Б., ЕГН *, гр. К., У.”Г.Д.” №2, Б.”Б.”, В.Б, А.24, .6, **сумата от 600 лв.** (шестотин лева), представляваща направени от нея по делото разноски - възнаграждение за адвокат, от бюджета на Д. А. „Архиви”.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република Б в

четиринадесетдневен срок, считано от съобщението до страните за изготвянето му и връчването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: