

# РЕШЕНИЕ

№ 7216

гр. София, 29.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9158** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70-73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по предложение на прокурор при С. районна прокуратура за възобновяване на административнонаказателното производство, по което от началник Сектор в СДВР, ОПП - СДВР е издадено наказателно постановление №22-4332-032272/14.07.2022г., с което на Д. М. М. на основание чл.183, ал.2, т.11 ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 20лв. за извършено нарушение на чл.40, ал.2 ЗДвП. Иска се отмяна на наказателното постановление и прекратяване на административнонаказателното производство. В предложението е изложено, че с посоченото наказателно постановление на Д. М. М. е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение по чл. 40, ал. 2 ЗДвП за това, че на 01.07.2022г., около 11:31 ч., в [населено място], на ул.Х. Д., с посока на движение от ул.Искърско дефиле към ул.Старата върба, управлява лек автомобил „Ф. Голф“ с рег. [рег.номер на МПС] и до номер 26 извършва неосигурена маневра на движение на заден ход /не осигурява лице, което да сигнализира за опасности/ и реализира ПТП в намиращите се зад него л.а „БМВ 120 И“ с рег. [рег.номер на МПС] и л.а.,А. 80“ с рег. [рег.номер на МПС] . Досъдебно производство № 226 ЗМК 1075/2012 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 23552/2022г. по описа на СРП, е образувано на 01.07.2022 г. по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК, за осъществен състав на престъпление по чл. 343б,

ал. 1 НК. С постановление на наблюдаващ прокурор при СРП от 01.09.2022 г., по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК към наказателна отговорност е привлечен Д. М. М. за това, че на 01.07.2022г., около 11:30 часа, в [населено място], об.Столична, по ул.Х. Д., с посока на движение от ул.Искърско дефиле към ул.Старата върба, в района на номер 26, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] , с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,81 на хиляда, установено по надлежния ред с Протокол за химическо изследване за определяне на концентрацията на алкохол в кръвта №389/04.07.2022г. на УМБАЛ“Света А.“-С. АД. С оглед изложените обстоятелства, наблюдаващият прокурор от С. районна прокуратура е приел, че в случая са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН (нова редакция в сила ДВ бр. 109/2022 г., неточно посочена в предложението като чл. 70, б. „д“ от ЗАНН), тъй като е установено, че нарушението, за което на Д. М. М. е наложено административно наказание с влязлото в сила на 06.09.2022г. наказателно постановление №22-4332-032272/14.07.2022г., издадено от началник Сектор в СДВР, ОПП-СДВР, съставлява престъпление.

Отвeтникът Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ не изразява становище по предложението.

Заинтересованата страна Д. М. М. изразява становище, че е виновен за вменените му правонарушения.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на предложението за възобновяване на административнонаказателното производство.

Административен съд София-град, след като прецени изложените в предложението обстоятелства и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От събраните доказателства се установява, че на 01.07.2022г., около 11:31 ч., в [населено място], на [улица], с посока на движение от ул.Искърско дефиле към ул.Старата върба, Д. М. М. управлява лек автомобил „Ф. Голф“, с рег. № СО 263ХА, като до номер 26 извършва неосигурена маневра на движение на заден ход /не осигурява лице, което да сигнализира за опасности/ и реализира ПТП в намиращия се зад него л.а „БМВ 120 И“ с рег. [рег.номер на МПС] и „А. 80“ с рег. [рег.номер на МПС] . Водачът е изпробван за наличие на алкохол в издишания от него въздух, с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 с фабр.№0134 и проба номер 3524 от 12:39ч. на 01.07.2022г., като е отчетен положителен резултат 2,23 промила. Издаден е талон за медицинско изследване №113029. С Протокол за химическо изследване за определяне на концентрацията на алкохол в кръвта №389/04.07.2022г. на УМБАЛ“Света А.“-С. АД г. е отчетен положителен резултат от кръвна проба за наличие на алкохол в кръвта - 1,81 на хиляда.

С наказателно постановление № 22-4332- 032272/14.07.2022г., издадено от началник Сектор в СДВР, ОПП - СДВР, на основание чл.183, ал.2, т.11 ЗДвП на Д. М. М. е наложено административно наказание “глоба“ в размер на 20лв. за извършено нарушение на чл.40, ал.2 ЗДвП, за това, че на 01.07.2022г., около 11:31 ч., в [населено място], на [улица], с посока на движение от ул.Искърско дефиле към ул.Старата върба, управлява лек автомобил „Ф. Голф“, с рег. № СО 263ХА, като до номер 26 извършва неосигурена маневра на движение на заден ход /не осигурява лице, което да сигнализира за опасности/ и реализира ПТП в намиращите се зад него

л.а „БМВ 120 И“ с рег. [рег.номер на МПС] и „А. 80“ с рег. [рег.номер на МПС] .

По досъдебно производство № 226 ЗМК 1075/2012 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 23552/2022г. по описа на СРП, с постановление на наблюдаващ прокурор при СРП от 01.09.2022 г., към наказателна отговорност е привлечен Д. М. М. за това, че на 01.07.2022г., около 11:30 часа, в [населено място], общ.Столична, по ул.Х. Д., с посока на движение от ул.Искърско дефиле към ул.Старата върба, в района на номер 26, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС] , с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,81 на хиляда, установено по надлежния ред с Протокол за химическо изследване за определяне на концентрацията на алкохол в кръвта №389/04.07.2022г. на УМБАЛ“Света А.“-С. АД - престъпление по чл.343б, ал.1 НК.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е процесуално допустимо. Същото е изготвено и внесено от наблюдаващия прокурор при С. районна прокуратура – орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в съответствие с нормата на чл. 72, ал. 1, т.1, пр. второ от ЗАНН. По съществуто му съдът взе предвид следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021г.) административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Следователно нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателното производство на това основание включват два кумулативни елемента: 1. приключило административнонаказателно производство по влязло в сила НП, с наложено на дееца административно наказание и 2. висящо наказателно производство за същото деяние.

Съпоставяйки предмета на двете производства (административнонаказателното и наказателното), настоящият състав намира, че не е налице идентичност на елементите от обективна страна на фактическите състави на правонарушенията.

Административнонаказателната отговорност на Д. М. е ангажирана за извършено нарушение по чл.40, ал.2 ЗДвП, според която разпоредба, по време на движението си назад водачът е длъжен непрекъснато да наблюдава пътя зад превозното средство, а когато това е невъзможно, той е длъжен да осигури лице, което да му сигнализира за опасности.

От своя страна, досъдебното производство по което М. е привлечен като обвиняем, касае престъпление по чл.343б НК, изразяващо се в шофиране след употреба на алкохол.

С процесното наказателното постановление не е наложено административно наказание за деянието, което е квалифицирано като престъпление – управлението на МПС с концентрация на алкохол в кръвта, а за неосигуряването на маневра „заден ход“ и причиняването на ПТП, които не са елементи от фактическия състав на престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК.

В тази връзка, настоящият съдебен състав приема, че на 01.07.2022г. Д. М. е осъществил две отделни правонарушения, а именно – административно нарушение по чл.40, ал.2, ЗДвП, изразяващо се в извършването на неосигурена маневра „заден

ход“; и управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 промила – престъпление по чл.343б НК. Т.е., управлението на МПС след употреба на алкохол, не е предмет на НП. По отношение на това спрямо дееца не е реализирана наказателна отговорност. В този смисъл не е налице и нарушение на принципа non bis in idem, както се твърди в процесното искане.

С оглед липсата на идентитет между деяниета, предмет на постановлението за привличане на обвиняем и наказателното постановление, предвид факта, че деянието-предмет на процесното НП не представляват престъпление по своя характер, а административно нарушение, и с оглед обстоятелството, че за това престъпление по чл.343б НК лицето няма наложено друго наказание, се обосновава извода за липсата на предпоставки за приложение на разпоредбата на чл.70 ал.2 т.5 от ЗАНН.

С оглед гореизложеното и на основание чл.73, ал.1 вр. чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искане от прокурор при С. районна прокуратура за възобновяване, с оглед образувано досъдебно производство № 226 ЗМК 1075/2012 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР, пр.пр. № 23552/2022г. по описа на СРП за престъпление по чл.343б НК, на административнонаказателното производство, по което от началник Сектор в СДВР, ОПП-СДВР е издадено наказателно постановление № 22-4332- 032272/14.07.2022г., с което на Д. М. М., [ЕГН], на основание чл.183, ал.2, т.11 ЗДвП е наложено административно наказание “глоба“ в размер на 20лв. за извършено нарушение на чл.40, ал.2 ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.