

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **11099** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:25 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ш. М. е редовно призован, явява се лично и с адвокат Е. С., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА А. ЗА БЕЖАНЦИТЕ - МС е редовно призован, представлява го юрисконсулт К., с пълномощно.

СГП уведомена не участва в съдебното производство.

Явява се и уведомленият от Съда преводач от кюрдски език Д. Т., който извършва превод на жалбоподателя от началото на съдебното заседание

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка представена от ответника в заверени преписи; писмо и материали от заместник председател на Държавна агенция „Национална сигурност“, от 30.01.2026 г. с ниво на класификация „поверително“, с които процесуалните представители на двете страни са се запознали днес.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата, по съображения изложени в същата. Представям и моля да приеме за сведение разпечатки от Би Ти Ви и друга информация от интернет, относно положението на кюрдското население в североизточна С., от където е моят доверител. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да бъде приета като доказателство информацията от Държавна агенция „Национална сигурност“.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и

информацията от Държавна агенция „Национална сигурност“. Представям и моля да приемете актуална справка за С. от 23.01.2026 г. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъдат приети за сведение разпечатките от интернет.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съставляващите административната преписка, така докладваната по - горе информация от Държавна агенция „Национална сигурност“, както и днес представената от ответника актуална справка за С.. За сведение, **СЪДЪТ ПРИЕМА** днес представените от адвокат С. разпечатки от интернет за геноцид спрямо кюрдите в С., както и за излъчвана по Би Ти Ви информация за протест в [населено място], в защита на кюрдското население, в североизточна С..

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С.: Моля да отмените административния акт по съображения, изложени в жалбата. Считам, че решението на председателя на ДАБ противоречи най - вече на чл. 35 и чл.36 от АПК, като не е изяснена изцяло бежанската история на доверителя ми. В решението се съдържат необосновани и ненужни факти, които нямат отношение към бежанската история. Доверителят ми живее в С., а в решението на административния орган ДАБ (л.12) обстоятелствено се обяснява положението на кюрдите, които живеят в провинцията Д. ал Зор. Това е провинция, която няма нищо общо. След това, решението се позовава на присъдата, на доверителя ми за деяние, което е извършено през 2017 г. Същият до настоящия момент, не е извършвал други нарушения. За тежкото престъпление считам, че същият е бил в ареста по време на процеса и с оглед на това да бъде изведен по - бързо от този арест е решил да сключи споразумение, в което не се е обсъждало дали престъплението е умишлено или не е умишлено. Така или иначе се съгласява, въпреки че фактите сочат, че е управлявал не с фалшив документ, а с документа му за МПС, който е издаден в С. и е с изтекъл срок. Моля да приемете, че решението е немотивирано. Агенцията не си е свършила указанията, които ѝ дава Държавна агенция „Национална сигурност“. Моля да приемете, че решението е постановено в противоречие на процесуалния и материалния закон, както и че същото е необосновано. Моля в тази връзка да постановите Вашия съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Моята съпруга и двете ми деца са в Турция. Моля да помогнете да ги доведе при мен. Не виждам бъдеще за семейството си освен в България.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС, като правилно и законосъобразно издадено. Считам, че административният орган при издаването на своя административен акт е спазил материалните разпоредби и административнопроизводствените правила. Същият правилно се е произнесъл, като е счел в решението си, че отнема предоставения статут на чуждият гражданин, тъй като счита, че съобразно становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ административният орган е обвързан и при спазване на разпоредбите по чл.12, ал.1, т.6 и т.7 от ЗУБ. Моля да вземете предвид становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ и потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 40 (четиридесет) евро, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда, за което бе издаден РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: