

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. А. е редовно уведомен, явява се лично и с адв. Б., който днес представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. е редовно уведомен, не е представляван.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б.: Отказваме се от допуснатия ни свидетел Д. Г., тъй като същата понастоящем е извън страната. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства. **СЪДЪТ**, като съобрази процесуалните изявления на жалбоподателя, както и обстоятелството, че с протоколното определение от предходното съдебно заседание същият е предупреден, че неявяването на свидетеля не може да бъде отново причина за повторно отлагане на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ постановеното в закрито съдебно заседание на 21.12.2020 г. определение, с което е допусната до разпит в качеството на свидетел Д. К. Г..

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената от доверителката ми жалба и да отмените обжалвания РА в оспорената част. От събраните в хода на административното производство доказателства безспорно се

установи, че РА в обжалваната част е неправилен и незаконосъобразен. Същият не почива на каквито и да е доказателства, а единствено на предположения. Няма каквото и да е доказателство, че доверителката ми е продавала закупените от нея козметични продукти. Тези изводи на НАП се базират изцяло на техни предположения. Няма нито едно доказателство в тази насока. Този извод считам, че дори е абсурден с оглед на факта, че сумите, за които се твърди, че доверителката ми едва ли не е спечелила от препродаването на тези продукти, са съществена част, с оглед на доходите на цялото домакинство. По отношение на другата част от РА, която обжалваме – разлики между приходи и разходи за 2012 г., ревизиращият екип не е взел предвид, че през 2011 г. доверителката ми е изтеглила сума, която 2012 г. е внесла пак в банка. Тази сума, която е внесла през 2012 г. не е някакъв доход, който не е декларирала, а е сума, с която тя е разполагала от предходен период. В тази връзка сме представили извлечение от банкова сметка. Моля за срок за писмена защита. Претендираме само разноски за държавна такса.

Жалбоподателят А., лично: Нямам какво да добавя. Присъединявам се към казаното от адвоката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на адв. Б. за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: