

РЕШЕНИЕ

№ 4655

гр. София, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3164** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Г.“, пл. "България" № 1, Административна сграда на НДК, представлявано от юрк. М. Б.-Г., срещу решение от 23.01.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 2164/2021 г. от Софийски районен съд, 107-ми състав. С него е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-1/13.01.2021 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000 лева на основание чл.126, ал.4 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и §57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ (обн.ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 22.12.2020 г.) за нарушение по чл.17, ал.2 от ЗРТ (редакция към датата на извършване на нарушението) във вр. с т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети по реда на чл.32, ал.5 от ЗРТ.

В касационната жалба се съдържат доводи за нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на обжалваното съдебно решение. Основните възражения са, че районният съд изцяло се е доверил на

изложеното в процесното НП, за да приеме, че е налице нарушение на т.27 от Критериите на СЕМ по чл.32, ал.5 от ЗРТ. Сочи се, че нецензурните думи във филма са използвани единствено в контекста на начина на живот на героите, без да са свързани с визуализацията им. Твърди се, че СРС е следвало служебно да назначи експертиза, която да бъде изготвена от нещо лице – психолог, въз основа на която да бъде направена преценка действително ли е била налице посочената в НП опасност за развитието на децата. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт.

Ответникът – директорът на Съвета за електронни медии, чрез процесуалния си представител - юр. Д., оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави обжалваното съдебно решение в сила, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият 14-ти касационен състав на Административен съд – София град, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащо на обжалване съдебно решение и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 31.07.2020 г. в [населено място], [улица] след получен сигнал от зрител е извършен преглед на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „bTV Cinema”, създавана и разпространявана от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД.

При проверката е установено, че на 12.07.2020 г. от 07:49:10 ч. до 09:19:25 ч. по програма „bTV Cinema” е предоставен за разпространение американският игрален филм „Поп звезда на всяка цена/ P.: N. stop, never stopping”, който не е бил обозначен с предупредителен знак за препоръчителен родителски контрол. В игралния филм се разказва историята за живота на бързо изгряваща поп звезда на име К.. Сюжетната линия е изградена на принципа на провеждане на интервюта с негови колеги от музикалната индустрия и разказва за самия изпълнител.

След отправено запитване до ИА „Национален филмов център“ относно категоризацията на филма е получен отговор, че там не е постъпвало заявление за издаване на виза за разпространение и показ в Република България на конкретния филм.

Проверяващите органи приемат, че са нарушени разпоредбите на чл.17, ал.2 от ЗРТ (в редакция към датата на нарушението и датата на съставяне на акта, ред.ДВ, бр.28/2011 г.) във вр. с т.27 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ, поради което на медията е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-17/09.10.2020 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП. За да потвърди НП, районният съд е обусловил извод, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

В хода на съдебното производство е изготвена и приета аудиовизуална художествена експертиза от която е установено, че филмът е категория D – забранен за лица под 16 години. Становището на вещото лице е, че филмът не е подходящ за излъчване в дневен часови пояс. Отчита се като основна грешка фактът, че липсва обозначение

преди филма за препоръчителен родителски контрол, както и излъчването му в ранните сутрешни часове в неделен ден.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на касатора е законосъобразно ангажирана, доколкото с поведението си последният е нарушил разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ (в относимата редакция към датата на нарушението). От негова страна, не е изпълнено задължението, като доставчик на медийна услуга да не разпространява предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ (ред. ДВ, бр. 28 от 2011 г.).

Така постановеното решение е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ (ред. ДВ, бр. 28 от 2011 г.), доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5. На основание чл.126, ал.4 за нарушение на разпоредбите на чл.17, ал.2 относно децата, чл.17а, чл.19, ал.1, чл.75, ал.7 и 9 и чл.77 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв.

Възражението на касатора, че филмът е излъчен по програма, която е със специализиран филмов профил и тематичното ѝ съдържание не е насочено към детската аудитория, съдът счита за неоснователно, доколкото каналът е свободно достъпен и няма възрастово ограничение за аудиторията, поради което следва да се съобразява часовия диапазон за излъчване на предавания с нецензурно съдържание, неподходящо за деца. Също така независимо от факта, че програмата е със специализиран филмов профил, това не освобождава медията от задължението да обозначава с предупредителен знак за препоръчителен контрол излъчваните филми. В процесния случай органът правилно е квалифицирал нарушението като такова по чл.17, ал.2 от ЗРТ в относимата му редакция. Безспорно установено е, че доставчикът е допуснал разпространение на предаване, което противоречи на Критериите, приети от СЕМ, и по-точно на тези, установени в т.27. В съдържанието на процесното предаване (игрален филм „Поп звезда на всяка цена“) се съдържат кадри и сцени с открито сексуален характер, употреба на наркотични вещества, алкохолни напитки, вулгарни думи и изрази, създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Дори и да се приеме, че нецензурните думи във филма са използвани единствено в контекста на начина на живот на героите, без да са свързани с визуализацията им, съдът е на мнение, че това е не по-малко вредносно за детската аудитория.

Не е налице необходимост от изготвяне на психологична експертиза, за да се направи преценка дали действително филмът би повлиял на психологическото развитие на децата. Нервната система на децата е възприемчива послания и информация, както положителна, така и отрицателна. Децата копират поведението, маниерите и стила на по-възрастните. Обикновено подрастващите искат да опитат веднага това, което виждат. Поради това, не може да се приеме, че филми, съдържащи сцени със сексуален характер, нецензурен език, употреба на наркотици и алкохол биха повлияли

положително на една млада и неукрепнала психика.

По делото няма спор относно съдържанието на процесното предаване. Същото е излъчено на 12.07.2020 г. в неделя от 07:49:10 ч. до 09:19:25 ч. по програма „bTV Cinema”, който не е обозначен с предупредителен знак за препоръчителен контрол. Правилно въззивният съд е приел, че с оглед съдържанието на епизода се покриват т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети на основание чл.32, ал.5 от ЗРТ(ред. ДВ, бр. 28 от 2011 г.) . Правилно районният съд, след като е отчел настъпилите промени в относимата нормативна уредба и е съобрадил разпоредбата на чл.3 от ЗАНН, е приел, че не е налице влязла в сила по-благоприятна норма, която да изключва административнонаказателната отговорност на касатора.

С оглед на изложеното правилно СРС е потвърдил обжалваното пред него наказателно постановление, поради което решението му следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, определени в размер от 100 лева на основание чл.37 от Закона за правната помощ във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ,

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, Административен съд - София град, 14- ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.01.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 2164/2021 г. от Софийски районен съд, 107-ми състав.

ОСЪЖДА „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, пл. „България“ № 1, Административна сграда на НДК, да заплати на Съвета за електронни медии сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.