

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1493

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в закрито заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **1524** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от [фирма] срещу Заповед №21-4332-006938/09.12.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2А, б.а) от Закона за движение по пътищата, издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП.

С жалбата е направено искане за спиране на основание чл. 166, ал. 2 от АПК на допуснатото предварително изпълнение. Мотивирано е с обстоятелството, че процесното МПС, на което са отнети регистрационните табели и му е прекратена регистрацията за 6 месечен срок не може да се ползва за времето, считано от 09.12.2021г. до изтичане срока на мярката от собственика [фирма] и от [фирма]. Приложен е договор за лизинг между „Б.Л.Л.“ Ад и [фирма].

Съгласно чл. 172, ал.6 от ЗДвП, подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Тази редакция сочи презюмирани от законодателя предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които се допуска предварителното изпълнение на актовете по чл. 171 от ЗДвП. Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 - предварителното изпълнение на акта може да се спре, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

При това положение в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. Направеното искане с жалбата е мотивирано с обстоятелството, че автомобилът е собственост на дружеството – жалбоподател, което го е отдало на лизинг на [фирма], а последното го е отдало на лизинг на водача, извършил нарушението - И. Х. Б.. Приложени са договори за лизинг, които не доказват преки и непосредствени, а само

евентуални вреди. Освен това, не може да се прецени от представените доказателства доколко значителни и трудно поправими могат да бъдат те, за да бъде спряно предварителното изпълнение на мярката.

Търговският интерес на дружеството собственик и на дружеството ползвател съдят намира, че е непротивопоставим на защитения от законодателя обществен интерес - да се осигури животът или здравето на гражданите, което означава, да се защитят особено важни държавни и обществени интереси. Конкретната ПАМ – временно прекратяване на регистрацията е наложена във връзка с констатирано управление на МПС от водач, който е с отнето по реда на чл.171, т.1, б. Б от ЗДвП СУМПС. В случай на отмяна на оспорения административен акт, жалбоподателят разполага с възможност да защити правата си, като претендира обезщетение по предвидения законов ред.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.3 от АПК, съдят

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №21-4332-006938/09.12.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2А, б.а) от Закона за движение по пътищата, издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

Съдия: