

Протокол

№

гр. София, 24.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 24.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4910** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. А. – нередовно призован.

В залата се явява адв. Т.-Л., с пълномощно, подписано на 22.07.2024 г., която представя днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно на лист 234 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Т. – Не правя възражение по нередовното призоваване на жалбоподателя. Моля да се даде ход на делото.

Юрк. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази становището от адв. Т. и с оглед липсата на възражение по призоваването на жалбоподателя, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.06.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с която е представено Решение № 1766 от 08.11.2022 г.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. Представям молба с направени в нея доказателствени искания, с копие за ответника. Моля, с цел установяване на компетентността на органите по приходите, издали процесния РА и РД, да задължите ответника да представи доказателства за компетентност, така както съм посочила в молбата. На второ място, във връзка с Регламент № 910 от 2014 г. на СЕС, на основание чл. 192 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, моля да задължите третите неучастващи по делото лица, а именно: „Информационно обслужване“, „Борика“ АД, „Инфонотари“ ЕАД да представят документите описани в молбата, на стр. 2. В случай, че уважите искането, съм представила копие за третите лица. На трето място, моля да допуснете ССЧЕ с посочени въпроси в молбата на стр. 2. На четвърто място, моля с цел установяване на възприетите от третите лица факти и обстоятелства от значение в настоящото производство, да допуснете като свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, лицето - И. А., за което е представена в хода на ревизионното производство нотариално-заверена декларация. Считаю, че фактите и обстоятелствата, за които той ще свидетелства, а именно: каква е била целта на пътуване на жалбоподателя и заплащането за разходите, за тях законът не изисква писмен документ. Също така, моля да допуснете до разпит за следващото съдебно заседание при режим на довеждане - С. И. А., майка на жалбоподателя, която му е предоставила парични средства, която му е дарила паричните средства. Исканите от нас свидетелски показания са необходими цел установяване на обстоятелствата свързани с дарението, съхранението на сумите от страна на жалбоподателя. На следващо място под номер VI от молбата си, съм описала документите, които съм представила. По отношение на т. 1 и т. 2 от раздел VI са договорите представени в хода на ревизията, коментирани са в решението на ОДОП, но не са представени по преписката. Представям доказателства за възможността на А. по отношение на предоставянето на парични средства, на сина си суми – дарение, договори, които тя е сключвала през процесните години. На последно място, представям копие на документи, на чужд език, а именно: разрешение за пребиваването в Ч., данъчна декларация на лицето А.. За днешното съдебно заседание не успях да се снабдя с превод на представените от мен документи на чужд език, моля да ми дадете срок да ги представя в срок до следващото съдебно заседание.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Не се противопоставям на доказателствените искания, но считам, че направеното доказателствено искане по т. 1 е неотносимо. В най общи линии не мога да разбера, какъв е смисъла за това нещо, защото ревизията не се възлага от обикновени хора, а от длъжностни лица.

Адв. Т. – По отношение на заповедта, в която лицето - П. Г. е посочена като Началник Отдел „ревизии“ към дирекция „Контрол“ към ТД на НАП С., не оспорвам тази заповед. Не знаех, че същата е приложена към преписката, но с оглед на това, моля да

бъдат представени други заповеди, ако има издадени такива, последващи за 2022 година.

Юрк. М. – Ще представя писмените доказателства. Относно договорите за дарение, които са посочени в т. VI от молбата, не се противопоставям на това искане, но досежно тяхната достоверност и посочените дати в тях, сме изразили становище в решението на директора на дирекция ОДОП. Считам, че няма достоверни дати създадени в производството пред дирекция ОДОП, които са представени, както при втората, така и при втората ревизия. Представям доказателства за връчване на следващите заповеди за възлагане на ревизия, по чл. 302 от ДОПК, поради ненамиране на жалбоподателя на адреса му, включително със съдействие на полиция. Предоставям копие на ответника. Първият път му е връчена заповедта за ревизия по електронен път, с оглед на което – той знае, че има ревизия. След това вече, същият не може да бъде намерен.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите и представените на 20.06.2024 г. писмени доказателства от ответника.

По отношение на ангажираните в днешното съдебно заседание от страните писмени документи, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото същите.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи надлежен превод на български език, представените днес документи на немски език - 14 страници, касаещи лицето - И. А..

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на дадените указания от съда за представяне на легализиран превод на български език писмени документи, същите ще бъдат изключени от доказателствата материал по делото.

По отношение на останалите доказателствени искания, СЪДЪТ счита за относими и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за разпит в следващото съдебно заседание при режим на довеждане свидетелите: И. А. и С. И. А..

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмени доказателства различни от приетите в

днешното съдебно заседание: Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. относно компетентността на П. Г. Г. да издава заповед за възлагане на ревизия, както и доказателства, че същата към 24.11.2022 г., 05.07.2023 г., 07.08.2023 г. и 10.01.2024 г. заема посочената длъжност.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмени доказателства различни от приетите в днешното съдебно заседание: Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. относно компетентността на лицето: Т. Б. Н., че е заемал длъжността: главен инспектор по приходите към НАП към 10.01.2024 г. и към дата – 29.09.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмени доказателства различни от приетите в днешното съдебно заседание: Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. относно компетентността на лицето: М. И. М., че е заемал длъжността: главен инспектор по приходите към ТД на НАП към дата 29.09.2023 г.

УКАЗВА на ответника, че при непредставяне на доказателствата в определения от съда срок, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 1, във връзка с чл. 89, т. 2 от ГПК и СЪДЪТ ще се произнесе при наличните доказателства по делото.

По отношение на искането за задължаване на трети неучастващи по делото лица, СЪДЪТ намира същото за относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третите неучастващи по делото лица: „Информационно обслужване“, „Борика“ АД и от „Инфонотари“ ЕАД, като доставчици на удостоверителни услуги КЕП, да предоставят по делото информацията посочена в т. II в молбата на жалбоподателя, първо, второ, трето и четвърто тире.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че при неизпълнение в срок ще им бъде наложена глоба по реда на ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

СЪДЪТ намира доказателствено искане за допускане на ССЧЕ за относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с подробно формулирани въпроси попосочени в т. III от молбата на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 23.10.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: