

РЕШЕНИЕ

№ 2018

гр. София, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. с чл. 21, ал. 4 от АПК, чл. 58 от АПК и чл. 215 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на „Сателитно селище Банкя“ ЕООД, чрез адв. К., срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по заявление с вх. № САГ19-УВ00-103/2019г. за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Еднофамилна, двуетажна жилищна сграда“, находяща се в УПИ XI-17013, кв.69, м. „М.“ по плана на [населено място], район Б., Столична община. Жалбоподателят поддържа, че пред административния орган са подадени всички изискуеми документи за регистриране на строежа и издаване на удостоверение за въвеждането му в експлоатация. Законосъобразни указания за попълване на преписката не са дадени, поради което главният архитект следва да се произнесе по заявлението с приложените към него документи, така както са представени по преписката. Поддържа, че изисканите данни за въведен в експлоатация инфраструктурен обект – улица и данни за осигурен транспортен достъп, не са сред изчерпателно изброените документи по глава трета „А“ на ЗУТ и административният орган, не може да отлага произнасянето по заявлението поради липсата им. Прави искане за отмяна на мълчаливия отказ и връщане на преписката на административния орган за произнасяне съобразно указанията.

Ответникът по жалбата - главен архитект на Столична община, чрез своя пълномощник я оспорва. Поддържа, че жалбата е недопустима, тъй като не е налице

подлежащ на обжалване акт – мълчалив отказ. Не оспорва, че предходните указания до заявителя са изпълнени, но са дадени нови законосъобразни указания – да се предоставят горепосочените данни, без които административният орган не може да извърши преценката по чл.178 ЗУТ и да се произнесе.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че възложителят „Сателитно селище Банкя“ ЕООД е подал до компетентния орган издал разрешението за строеж (главеният архитект на Столична община) процесното Заявление с вх. № САГ19-УВ00-103/2019г. за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Еднофамилна, двуетажна жилищна сграда“, находяща се в УПИ XI-17013, кв.69, м. „М.“ по плана на [населено място], район Б., Столична община.

Не е спорно, а и от писмените доказателства е видно, че с писмо от 13.03.2019г. на заявителя са дадени указания за отстраняване нередовности в заявлението и представяне на документи, подробно посочени в т.1 – т.13. Последващи указания са давани с писма от 07.02.2020г. и 09.11.2020г. – приложени по делото. Със свое писмо от 07.12.2020г. заявителят е представил изискваните документи за собственост на имота. Обстоятелствата, че с писмото на заявителя от 07.12.2020г. са отстранени констатираните нередовности в заявлението преди това и, че представените документи по преписката съответстват на изискванията на чл.177 ЗУТ, са отделени за безспорни и ненуждаещи се от доказване с определение в съдебно заседание на 13.12.2022г.с оглед изричното становище на страните по делото. Именно в тази връзка е оставено без уважение и доказателственото искане на жалбоподателя преписката да се попълни с всички представени от тях пред административния орган документи. С оглед изричното признание на пълномощника на ответника, че документите действително са представени и същите са редовни, обстоятелствата са отделени за ненуждаещи се от доказване, съответно доказателственото искане е оставено без уважение, тъй като не е необходимо за изясняване на спорните въпроси по производството.

Спорен по делото е въпросът – липсата на данни за въведен в експлоатация инфраструктурен обект „улица“ от о.т. 352 до о.т.9, съгласно договор с изх.№ СОА17-ДГ60-31/27.03.2017г. и данни за осигурен транспортен достъп до имота, основания ли са за административния орган да не се произнесе с окончателен акт, до представянето на такива данни.

Съдът намира, че жалбата е допустима.

Мълчаливият отказ представлява липса на волеизявление в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. В разглежданата хипотеза указанията на главния архитект, дадени с цитираните по-горе писма са изпълнени от заявителя „Сателитно селище Банкя“ ЕООД, като с писмото от 07.12.2020г. са представени изискваните документи за собственост на имота. Следователно административният орган дължи произнасяне по заявлението, с което е сезиран съгласно чл. 177, ал. 3 ЗУТ в 7- дневен срок от датата на постъпване на заявлението за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, респ. от отстраняване на нередовностите. В посочения срок по заявлението няма произнасяне, а вместо това на заявителя последователно са изпращани писма от 14.12.2020г. и 09.12.2021г., с които се изискват данни, за които

вече са давани указания в предходните писма. Поради това следва да се приеме, че по заявлението на „Сателитно селище Банкя“ ЕООД е формиран мълчалив отказ, който подлежи на съдебен контрол, с оглед на което и жалбата следва да бъде разгледана. В този смисъл и Определение № 10869 от 7.08.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7865/2020 г., П о.

Разгледана по същество, съдът намира следното

Съгласно разпоредбата на чл.177, ал.1 ЗУТ, след завършването на строежа и приключване на приемните изпитвания, когато те са необходими, възложителят подава заявление пред органа по ал. 2 или 3 за въвеждането на обекта в експлоатация, като представя окончателния доклад по чл. 168, ал. 6, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, технически паспорт и сертификат за проектни енергийни характеристики и посочва идентификатор на обекта на кадастъра, подлежащ на въвеждане в експлоатация. Съгласно приложимата в случая ал.3 на разпоредбата, строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж, при условия и по ред, определени в наредбата по ал. 2, като удостоверението се издава в 7-дневен срок от постъпване на заявлението след проверка на комплектуваността на документите и регистриране въвеждането на строежа в експлоатация, като по преценка на органа може да се извърши и проверка на място. Конкретно необходимите документи за окомплектоване на преписката към заявлението за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, са посочени в чл.19а, ал.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В случая не е спорно, че дадените указания до възложителя за окомплектоване на документите са изпълнени, като с писмото от 07.12.2020г. са представени изискваните документи по чл.19а, ал.3, т.1 от Наредбата – документи за собственост върху имота. С представянето и на тези документи, преписката по процесното заявление с вх. № САГ19-УВ00-103/2019г. за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж, е окомплектована напълно съгласно изискванията на чл.19а, ал.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Необходимите документи съгласно наредбата, към изискванията на която препраща разпоредбата на чл.177, ал.3 ЗУТ, са представени от заявителя пред административния орган. След като преписката е окомплектована в цялост съгласно изискванията на чл.19а, ал.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г., за административния орган възниква задължението да се произнесе по заявлението с което е сезиран, в 7-дневен срок от отстраняване на нередовностите, на основание чл.177, ал.3 ЗУТ. По делото е отделено за безспорно обстоятелството, че нередовностите по отношение на липсващи документи по преписката, за което са давани указания с писма от 13.03.2019г., 07.02.2020г. и 09.11.2020г., са отстранени и документите са приети от административния орган. При това положение за административния орган възниква задължението в 7-дневен срок да се произнесе с мотивиран акт на основание чл.177, ал.3 ЗУТ, вр. чл.59 АПК, за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа ако са изпълнени нормативните изисквания за това или да откаже издаването, ако са налице някои от основанията по чл.178 ЗУТ. При попълнена с изискуемите документи преписка, това са правомощията на административния орган. Съображенията, че някои от

представените документи не удостоверяват изпълнението на законовите изисквания, могат да послужат като основание да се откаже с мотивиран акт издаването на удостоверение за въвеждане на строежа в експлоатация, но не и като основание да се отлага произнасянето по заявлението. Спорът се състои в указанията дадени с писмата от 14.12.2020г. и 09.12.2021г. Същите касаят представяне на доказателства, че са изпълнени мероприятията по изграждане на улици и осигуряване на достъп до имота. Със своя отговор от 30.11.2021г. заявителят заявява, че такива доказателства няма да представя по заявлението си, като това становище е изразено и преди това в хода на процедурата. Следователно, в правомощията на административния орган е да реши дали приложените към заявлението документи удостоверяват изпълнението на законовите изисквания за издаването на удостоверение за въвеждане в експлоатация и ако това е така – да издаде удостоверението, а в противен случай да откаже с мотивиран административен акт. Ако намери, че е налице основание по чл.178, ал.3, т.5 ЗУТ и не са изпълнени мероприятията по изграждане на инфраструктура осигуряваща нормален достъп до съответния поземлен имот, правомощията на административния орган са да откаже въвеждането в експлоатация на строежа, съгласно изричния текст на разпоредбата, но не и да отлага произнасянето си. Преписката е окомплектована и след преценка на документите, административният орган следва да се произнесе с краен акт. Тези правомощия в случая административният орган незаконосъобразно е отказал да осъществи, поради което мълчаливият му отказ следва да бъде отменен и преписката да бъде върната за произнасяне по заявлението, така както е представено пред него.

По отговорността на страните за разноски:

При този изход на делото на основание чл.143, ал.1 АПК жалбоподателят има право на сторените разноски в размер на общо 3630,49 лева, от които 50 лв. – държавна такса и 3580,49 лева – платено адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Сателитно селище Банкя“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], мълчалив отказ по заявление с вх. № САГ19-УВ00-103/2019г. за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Еднофамилна, двуетажна жилищна сграда“, находяща се в УПИ XI-17013, кв.69, м. „М.“ по плана на [населено място], район Б., Столична община.

ВРЪЩА административната преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне с мотивиран акт по заявление с вх. № САГ19-УВ00-103/2019г. подадено от „Сателитно селище Банкя“ ЕООД, в 7-дневен срок, на основание чл.177, ал.3 ЗУТ.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Сателитно селище Банкя“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 3630,49 лева – съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: