

Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **472** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Ш. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИТА“ - С. – редовно призован, не се представлява.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призовава на страните, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания акт

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани в молба, която представям.

Съдът към адв. Т.: Не разбирам защо са поставени такива въпроси?

Адв. Т.: Тъй като и в РА, и в решението на НАП има допусната грешка по повод стойностите и датите на част от процесните фактури. В акта на НАП те са признали една от фактурите, но с различна стойност. Експертът ще каже каква е стойността на самата фактура.

Съдът към адв. Т.: По първия въпрос – стойността на фактурата има ли разлика от това, което е посочено в самата фактура?

Адв. Т.: То е посочено, само че в акта те са казали една фактура, а е друга. Има грешка.

Съдът към адв. Т.: Тази грешка може аз да я установя, можете и Вие да я установите. Спорите ли в кой период са декларирани? На това ли се основават изводите на органите по приходите?

Адв. Т.: Да, защото тук става въпрос за ангажиране отговорността на управителя за един месец, но фактурите са декларирани за различни месеци.

Съдът към адв. Т.: По втория въпрос – съдържат ли се по делото РА и РД на „Есток.БГ“?

Адв. Т.: Трябва да са по делото. Не мога да кажа.

Съдът към адв. Т.: РА и РД са тук. Пак по втори въпрос – кои констатации имате предвид?

Адв. Т.: Стойностите на фактурите по повод първия въпрос.

Съдът към адв. Т.: Вашият въпрос би трябвало да бъде „Съвпадат ли стойностите по фактурата и по декларирани в отразеното в РА и РД?“. Според Вас съвпадат ли? Видели ли сте ги?

Адв. Т.: За мен да, но искам и счетоводната експертиза да каже.

Съдът към адв. Т.: Не поставяте въпроси, за които се изискват специални знания. За въпроси 1, 2, 3, 4 и 5 са ясни и не се изискват никакви специални знания и умения. Това както Вие може да го установите, така и аз.

По въпрос 6 – какво имате предвид?

Адв. Т.: Пак стойността на фактурата. Веднъж установената стойност на фактурата да се каже каква е нейната стойност.

Съдът към адв. Т.: Във фактурата пише каква е нейната стойност.

Адв. Т.: Да, но в решението и в РА са объркани тези стойности.

Съдът към адв. Т.: Това всеки може да го констатира. Същото е и по въпроси 7 и 8.

Адв. Т.: Ситуацията е леко комплицирана. Идеята ми е била вещото лице да потвърди тези факти. Моят клиент също има желание да се направи такава експертиза. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка по издаването на обжалвания акт.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи така, както са поставени в молба от днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 350 лева, който да се внесе от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М. от списъка за вещи лица СРС.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото. НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 21.04.2021 г. от 09:30 часа, за която дата страните да се считат за редовно призовани от днес

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

