

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11399

гр. София, 10.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в**  
закрито заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николинка Бузова**

като разгледа дело номер **11828** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на И. В. Г. от [населено място], против Заповед за прилагане на принудителни административни мерки № 2283-955/03.11.2023 г. на Инспектор в група „ООР“ отдел ОП при IV РУ при СДВР, с която на осн. чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП е наложена ПАМ – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но не повече от 18 месеца и е по реда на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП, във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

В изпълнение на определение на съдия-докладчика от 12.06.2024 г., адвокат Б. З. е представил на 01.07.2024 г. документ за подаване на жалбата на И. В. Г., видно от който жалбата срещу процесната заповед е подадена в АССГ на 20.11.2023 г.

От административната преписка се установява, че Заповед за прилагане на принудителни административни мерки № 2283-955/03.11.2023 г. на Инспектор в група „ООР“ отдел ОП при IV РУ при СДВР е връчена на И. В. Г. на 03.11.2023 г. /л. 14 от делото/.

При така установените обстоятелства, съдът намира жалбата за процесуално недопустима по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 5 ЗДвП обжалването на заповедите по ал. 1 се извършва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно чл. 172, ал. 1, изр. 1 ЗДвП Принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица.

Обжалването на ЗПАМ, каквато настоящият състав приема че е процесната, е подчинено на процесуалния режим на Административно-процесуалния кодекс, т.е. подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаването на заповедта пред административния съд, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес

на жалбоподателя.

В разглеждания случай оспореното разпореждане е връчено лично на И. В. Г. на 03.11.2023 г. Четиринадесетдневният срок за обжалване на решението, изчислен по правилата на чл.60, ал.5 ГПК, изтича на 17.11.2023 г. – присъствен ден (петък). Жалбата срещу разпореждането е депозирана по електронната поща от надлежно упълномощен адвокат на 20.11.2023 г. С оглед констатираното, съдът намира, че жалбата е просрочена, доколкото с изтичането на преклузивния 14-дневен срок се погасява правото на обжалване за страната, т.е. подадената жалба е процесуално недопустима, а това от своя страна води неминуемо до оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на производството по делото.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че следва да отмени определението си от открито с.з., с което е насрочил разглеждането на делото на 09.10.2024 г. от 14.45 ч.

Водим от горното и на основание чл.159, т.5 АПК, Административен съд София-град

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. В. Г. от [населено място], против Заповед за прилагане на принудителни административни мерки № 2283-955/03.11.2023 г. на Инспектор в група „ООР“ отдел ОП при IV РУ при СДВР. ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 11828 по описа на Административен съд София-град за 2023 год.

ОТМЕНЯ определение от открито с.з., проведено на 12.06.2024 г., с което е насрочено разглеждането на делото на 09.10.2024 г. от 14.45 ч.

Определението може да се обжалва в седемдневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: