

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10213

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **2970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) във връзка с чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 12097 от 27.03.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 07-0400/1478#318 от 12.01.2023 г. по описа на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), подадена от „УНИКОН ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], правоприменник на ЕТ „ПИРИН 2012 – АНАСТАСИЯ ЧОБАНОВА“, чрез управителя на дружеството И. В. П., с адрес [населено място], ул. П. О‘М. № 16 и А. И. Ч., в качеството ѝ на управител на ЕТ „ПИРИН 2012 – АНАСТАСИЯ ЧОБАНОВА“, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 32/3/3120460/301/04/01 за налагане на финансова корекция, издадено изпълнителния директор на ДФЗ, с което е определен финансова корекция в размер на 170 134, 75 лв., представляваща 100% от размера на получената финансова помощ по договор за подпомагане № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г.

С разпореждане от 04.04.2023 г. производството по делото е било оставено без движение и е указано на жалбоподателите да представят вносни документи за платена държавна такса от по 50,00 лв. за всеки. Дадените указания от съда са изпълнени на 31.05.2023 г. 28.07.2023 г.

На 25.07.2023 г. жалбоподателят, А. И. Ч., чрез процесуалния си представител адв. И. Р. от САК, е подал искане по реда на чл. 166, ал. 4 вр. с ал. 2 от АПК за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт. С определение № 6361 от 25.07.2023 г., постановено по делото, искането по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК е оставено без разглеждане, поради неотстраняване нередовности по жалбата.

На 28.07.2023 г. по делото е депозирано ново искане, подадено от А. И. Ч., за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт – решение за

налагане на финансова корекция № 32/3/3220460/3/01/04/01 от 02.12.2022 г., издадено от изпълнителния директор на ДФЗ. С определение от 03.08.2023 г. искането е разгледано и е оставено без уважение. Това определение е било обжалвано пред Върховния административен съд, който го е отменил с Определение № 9725 от 16.10.2023 г. по адм. дело 9258/2023 г. и е върнал делото на същия съд и състав за произнасяне по подаденото искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на обжалвания по делото акт за финансова корекция.

В искането се посочва, че с постановление с изх. № С230022-022-0046134 от 28.06.2023 г., издадено от публичен изпълнител на НАП е наложена възбрана върху собствен недвижим имот на физическото лице – А. Ч., представляващ апартамент с адрес [населено място], [улица], ет. 5, ап. 4. Твърди се, че данъчната оценка на имота напълно удовлетворява и обезпечава вземането на ДФЗ. Изтъква се в искането, че възбраненият имот е единственото собствено жилище на физическото лице, и предвид разпоредбата на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ДОПК, която забранява насочването на принудително изпълнение срещу единственото жилище на длъжника, като това е достатъчна причина да се иска спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт. Наред с това счита, че след като с наложената възбрана задължението по обжалвания административен акт е изцяло и надлежно обезпечено, е отпаднала обезпечителната нужда на вискателя – изпълнителния директор на ДФЗ. По тези съображения счита, че са изпълнени предпоставките за спиране както по чл. 166 от АПК, така и по чл. 157, ал. 3 от ДОПК.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по административната преписка, намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за допустимо, подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издаденото решение за налагане на финансова корекция, т. е. във висящ процес по оспорване на административния акт.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Предварителното изпълнение на решението на изпълнителния директор на ДФЗ „Земеделие“ е допуснато по силата на закона на основание чл. 73, ал. 4 във връзка с чл. 27, ал. 2, изр.1 от ЗУСЕФСУ. Според последната разпоредба оспорването на индивидуалните административни актове и на административните договори не спира тяхното изпълнение. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 27, ал. 2, изр. 1 от ЗУСЕФСУ е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ решения, по аналогия се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ зависи от преценката дали изпълнение на решението, с което се налага финансова корекция може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

От данните по делото и от представените с искането писмени документи се установява, че във връзка с обжалваното решение на изпълнителния директор на ДФЗ от страна на НАП е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2023 г., по което с Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 28.06.2023 г. е наложена възбрана върху недвижим имот на жалбоподателя А. Ч. В. е вписана в Агенцията по вписванията.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

С предварителното изпълнение на решението, с което на А. И. Ч., развивала дейност като ЕТ „Пирин2012-Анастасия Чобанова“ е наложена финансова корекция, биха могли да настъпят значителни и трудно поправими вреди, при отчитане на значителният размер на финансовата корекция и обстоятелството, установено с представените по делото документи за наложено предварително обезпечение – възбрана върху единствен недвижим имот на оспорващата, вписана в ТР. Изложеното е основание да се приеме, че предварителното изпълнение на посочения административен акт би могло да причини значителни и трудно поправими вреди на А. Ч. в настоящото производство. С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че в случая са налице кумулативно изискуемите предпоставки на чл. 166, ал. 2 от АПК – наличието на данни, че предварителното изпълнение би причинило значителна или трудно поправима вреда на оспорващия и наличието на нови обстоятелства, възникнали след постановяване на оспорения акт – Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С230022-022-0046134 от 28.06.2023 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП - С.. Преценявайки принципа на съразмерност, следва да се посочи, че за административния орган няма да настъпи вреда, тъй като спирането е обезпечено с имот на оспорващата. В този смисъл е и практиката на ВАС - Определение № 6504 от 19.06.2023 г., постановено по адм. д. № 4674/2023 г. по описа на ВАС, Четвърто отделение; Определение № 17017/12.12.2019 г., постановено по адм. дело № 14133/2019 г. по описа на ВАС, Осмо отделение; Определение № 11607 от 15.09.2020 г., постановено по адм. д. № 9520/2020 г. по описа на ВАС, Осмо отделение и др. /.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Водим от горното, Административен съд – София-град, III отделение, 8 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварителното изпълнение на Решение № 32/3/3120460/301/04/01 за налагане на финансова корекция, издадено изпълнителния директор на ДФЗ, с което е определена финансова корекция в размер на 170 134, 75 лв., представляваща 100% от размера на получената финансова помощ по договор за подпомагане № 32/3/3120460 от 20.12.2013 г., до влизане в сила на обжалвания административен акт, по отношение на А. И. Ч., развивала дейност като ЕТ „ПИРИН 2012 – АНАСТАСИЯ ЧОБАНОВА“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

