

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16646

гр. София, 12.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в  
закрито заседание на 12.09.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

като разгледа дело номер **8322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от 31.07.2024г от адв. Цв.П. от САК пълномощник на „К и С Партньори“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] ж.к „Л. – 5“ бл.505 вх.В ап.60 ,представявано от К. С. -жалбоподател по адм.дело № 8322/2022г по описа на АССГ,за изменение на постановеното по това дело решение в частта за разноските.

Конкретизира ,че с горното е отменено Решение № 32-285076 /07.06.2022г. на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници и последните са осъдени да заплатят на жалбоподателя, сума в размер на 1119 лева ,представляваща съдебни разноски,от които 50лв – държавна такса и 1069лв адв.възнаграждение с ДДС.Допълва ,че освен посочените суми,жалбоподателя е заплатил и депозит за вещо лице в размер на общо 900лв ,поради което моли тази сума също да бъде присъдена като разноски в негова полза .

В становище от 12.08.2024г ,ответника е възразил срещу заплащането на допълнителни съдебно-деловодни разноски ,тъй като не били претендирани своевременно и не били посочени в списъка с разноски по чл.80 от ГПК.

Молбата по чл.248 от ГПК е допустима , доколкото искането е направено в изискуемия срок и от надлежна страна. По същество обаче искането по чл.248 от ГПК е неоснователно,поради следното :

В мотивната част на решението ,чието изменение в частта за разноските се претендира е посочено ,че : „ При този изход на правния спор и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски, съобразно чл. 143, ал. 1 от АПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на оспорващия направените и доказани съдебно деловодни разноски по представения списък / стр89 от делото / , а именно 1119 лева ,от които 50лв – държавна такса и 1069лв адв.възнаграждение с ДДС“ т.е съдът изцяло е репарирал поисканите разноски ,посочени в списъка по чл.80 от ГПК , находящ се на стр.89 от делото ,депозирани с молба от 24.01.2023г / стр.86 от делото/ . Видно от

протокола от съдебно заседание на 04.07.2024г ,когато е последния срок за предявяване на претенции за разноси ,проц.представител на жалбоподателя е заявил ,че моли да му се присъдят разноси,за което е представен списък на разноските с молба от 24.01.2023г,подадена по делото. В този списък не фигурират разноси за вещо лице ,поради което и съдът не е присъдил такива . Съдът не следва служебно да присъжда разноси ,които не са предявени.

Следователно не е налице пропуск на съда да се произнесе по цялото искане за присъждане на разноси , а са присъдени само тези разноси , които са посочени в списъка по чл.80 от ГПК.

Предвид изложеното , съдът

#### ОПРЕДЕЛИ :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на адв. Цв.П. от САК пълномощник на „К и С Партньори“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] ж.к „Л. – 5“ бл.505 вх.В ап.60 ,представявано от К. С. -жалбоподател по адм.дело № 8322/2022г по описа на АССГ,за изменение на постановеното по това дело решение в частта за разноските, като се присъди в полза на жалбоподателя 900лв –депозит за вещо лице.

Решението подлежи на оспорване по реда на оспорване на първоначалното решение .

СЪДИЯ: