

РЕШЕНИЕ

№ 13894

гр. София, 05.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5416** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Първа инвестиционна банка“ АД срещу Решение ПИ-194/25.05.2023г. на Директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалба на "Първа инвестиционна банка" АД срещу отказ за издаване на Разпореждане за присъединяване на обезпечен кредитор по изпълнително дело /ИД/ № 29100000368/2010г. с изх. № С230022-178-0010737/03.05.2023г. от Главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Излагат се съображения, че обжалваното решение е неправилно, немотивирано и противоречащо на закона. Иска се отмяната му и връщане на преписката за ново произнасяне по молбата на Банката, с указания за присъединяване по ИД 29100000368/2010г. на ТД на НАП С.. В хода по същество представителят на банката поддържа жалбата по подробно изложените в нея съображения. Претендира разности. Ответникът - Директорът на ТД на НАП - С., оспорва жалбата и иска потвърждаване на решението по изложените в него съображения. В допълнение се позовава на липса на правен интерес от жалбата, тъй като със средствата по изпълнителното дело са погасени публични държавни вземания и уважаване на искането не може да постигне целения ефект.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

Не са спорни между странните и се установяват безспорно от писмените

доказателства по делото следните факти, описани в решението, издадено от О. К. М. - директор на териториална дирекция на Национална агенция за приходите С..

Решението е постановено по жалба с вх. № 70-00-490/10.05.2023 г. по описа на ТД на НАП С. (вх. №С230022-000-0232414/11.05.2023 г.), дирекция „Събиране“, подадена от „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, с ЕИК[ЕИК], срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в отказ за издаване на Разпореждане за присъединяване на обезпечен кредитор изх. № С230022-178-0010737/03.05.2023, по изпълнително дело №29100000368/2010 г. В нея банката оспорва действието на публичен изпълнител по отказ от издаване на разпореждане за присъединяване на Банката като обезпечен кредитор на основание чл. 194, ал. 1 ДОПК, във връзка с чл. 217 от същия кодекс.

В решението правилно и съответно на писмените доказателства е установена фактическата обстановка, а именно:

С Постановление изх.№3930/17.09.2003 г. за налагане на обезпечителни мерки по чл. 146, ал. 4 от ДПК (отм.) с цел обезпечаване на събирането на задължения, установени спрямо „Мини открит въгледобив“ ЕАД е наложена възбрана от публичния взыскател НОИ, върху следните недвижими имоти:

1. Сграда Битов комбинат, план XIV, кв. 619, находяща се в ЦОФ, [населено място], кв. „Сини вир“, с площ 730 кв. м., с балансова стойност 37 287.00 лв.
2. Сграда-административна -план XIV, кв. 619, находяща се в ЦОФ, [населено място],[жк], с площ 464 кв. м., с балансова стойност 18 127.00 лв.
3. Дробителен корпус - план XIV, кв. 619, находяща се в ЦОФ, [населено място],[жк], с площ 328 кв. м., с балансова стойност 35 405 лв.
4. Товароотцедни бункери - план XIV, кв. 619, находяща се в ЦОФ, [населено място],[жк], с площ 370 кв. м., балансова стойност 44 581.00 лв.
5. Главен корпус„Обогатителна фабрика“ -план XIV, кв. 619, находяща се в ЦОФ, [населено място],[жк], с площ 780 кв. м., балансова стойност 139 741.00 лв.

Актът е вписан в Служба по вписванията на 18.09.2003 г. по партида на „Мина открит въгледобив“ ЕАД (стр. 145 от справка №423742/30.03.2023 г. чрез отдалечен достъп по данни за ЮЛ за периода 01.01.1991 до 30.03.2023 г.).

С Постановление изх. № 917/20.04.2004 г. за налагане на обезпечителни мерки по чл. 146, ал. 4 от ДПК (отм.), с цел обезпечаване на събирането на задължения, установени спрямо „Мини открит въгледобив“ ЕАД, е наложена възбрана от публичния взыскател НОИ, върху следните недвижими имоти:

1. По Акт за държавна собственост 4206/03.12.69 г., включва следните имоти:
 - А. Сграда на дирекцията, инв. № 00003 масивна, триетажна, административна, 97, зали 2, бани 1, с обща застроена площ 694 кв.м., година на построяване 1932 г., балансова стойност-237 070.32 лв.;
 - Б. Музей по минно дело към дирекцията, инв. №000004, година на построяване 1988 г., балансова стойност 12 154.99 лв.;
2. По Акт за държавна собственост №1197/2003 г., местонахождение на имота - землището на [населено място], общ. П.: имот №000088, граница на имота: И., запад, север, юг-Министерство на земеделието. Включва следните имоти:
 - А/ Базисен взривен склад, инв. №002004, състоящ се от 8 сгради с обща застроена площ 450.00 кв. м., едноетажни, масивна конструкция, година на построяване 1998 г., балансова стойност -26 428.57 лв.;
 - Б/ Сграда стол, инв. №000004, с обща застроена площ 450.00 кв. м. двуетажен,

масивна сграда: година на построяване 1973 г. балансова стойност -14 006.62 лв.;

В/ Жилищен блок 1, инв. №000007, с обща застроена площ 341.00 кв. м., двуетажен със сутерен: полумасивна конструкция, тухлен, година на построяване 1983 г., балансова стойност - 6 954.07 лв.;

Г/ Жилищен блок 2, инв. №000008, с обща застроена площ 341 кв. м., два етажа, сутерен, полумасивна конструкция, тухлен, година на построяване 1983 г., балансова стойност - 6954.07 лв.;

Д/ Жилищен блок 4, инв. №000009, с обща застроена площ 325.00 кв. м., двуетажен, полумасивна конструкция, тухлена, година на построяване - 1983 г. балансова стойност - 9602.45 лв.;

Е/ Булдозерна работилница, инв. №000024, с обща застроена площ 392.00 кв. м., едноетажна метална конструкция, година на построяване-1994 г., балансова стойност-5 565.6 лв.;

3. По Акт за държавна собственост №1198/2003 г., местонахождение на имота -землището на [населено място], имот №000001, общ, П.. Граница на имота – И., землище на [населено място], запад, север, юг - имот на Министерство на земеделието, Р-к Република. Включва следните имоти:

А/ Административна сграда, инв. № 000011, с обща застроена площ 791.00 кв. м., ратан масивна конструкция, година построяване 1957 г. балансова стойност – 41825,19 лв.;

Б/ Сграда на работнически стол, инв. № 000020, с обща застроена площ 352.00кв.м., едноетажна, масивна конструкция, година на построяване - 1956 г., балансова стойност - 5851.02 лв.;

В/ Сграда за механична работилница, инв. 2000015, с обща застроена площ 518,00 кв.м., едноетажна масивна конструкция, построена 1956г, балансова стойност 7373,05лв.

Г/ Свинеферма, инв. №000027, с обща застроена площ 1218 кв. м., масивна конструкция, едноетажна, година на построяване 1979 г. балансова стойност-7 454.91лв.;

4. По Акт за държавна собственост № 1044/2003 г., инв. №1044/2003 г., с местонахождение на имота -гр. П. - ЦГЧ, общ. П.. Граници: изток. [улица], запад-болница и ул. Св. Св. „К. и М.“, север - болница, Юг- [улица]и ул. Св. Св. „К. и М.“, включва следните имоти:

А/ Стол „Ш.“, инв. № 013002, с обща застроена площ 631.65 кв. м, едноетажна сграда, масивна конструкция, построен през 1955 г., балансова стойност - 14 311.08 лв.;

Б/ Магазин, инв. № 013005, със застроена площ 73.54 кв. м., едноетажна сграда, масивна конструкция, построен през 1955 г., балансова стойност-4 967.27 лв.;

5. По Акт за държавна собственост №1199/2003 г., местонахождение на имота. [населено място].[жк], парцел XIV, кв. 619, общ. П., граници: изток - парцел XVII и път, запад -жп линия и парцел XI, север - жп линия, юг – път и парцел XIII-6798, Обогатителна фабрика, включва следните имоти:

А/ Битов комбинат, инв. №000011, с обща застроена площ 1106.00 кв. м., двуетажен, масивна конструкция, тухлен, година на построяване -1955 г., балансова стойност - 28 586.63 лв.;

Б/ Административна сграда, инв. №000018, с обща застроена площ 484 кв. м., двуетажна, масивна конструкция, година на построяване 1954 г., балансова стойност-13 898.08 лв.;

В/ Дробилен корпус, инв. № 2000002, с обща застроена площ 328.00 кв. м., едноетажен, масивна конструкция, година на построяване - 1954 г., балансова стойност - 27 43.69 лв.;

Г/ Товароотцедни бункери, инв. №000005, с обща застроена площ 370.00 кв. м., едноетажни, масивна конструкция, година на построяване 1954 г., балансова стойност - 34179.26 лв.

6. По Акт за държавна собственост №1194/2003 г., местонахождение на имота: [населено място],[жк], общ. П., граници: изток, запад, север, юг-имот на "Мини открит въгледобив" - Обогатителна фабрика;

А/ Голяма оранжерия, инв. № 2002131, с обща застроена площ 2500.00 кв. м., едноетажна, конструкция - метал и стъкло, година на построяване 1984 г., балансова стойност - 27 990.91 лв.;

7. По Акт за държавна собственост № 7300/06.01.1977 г.:

А/ Земи до спортна зала, инв. № 000002, намиращ се в землището на [населено място], район „Бели брег“, с граници; запад - р. Д., север и изток - шосе за Бели брег, юг - имот на ДИП „Пролетари“, с обща площ 55 000 кв. м., балансова стойност - 9 350.00лв.;

8. По Акт за държавна собственост №1295/2004 г.:

А/ Земи гл. магазин, инв. №002001, урегулиран поземлен имот и парцел № VIII, с площ 9600 кв. м., находящ се в кв. 160,[жк], [населено място], граници: изток“- улица, запад-парцел IX, север - парцел X на ЗГГМ, юг - [улица], балансова стойност - 50 178.00 лв.

9. По Акт за държавна собственост №1195/2003 г.:

А/ Земи, Аварийна база инв. №006001, урегулиран поземлен имот, с площ 8160 кв. м., находящ се в кв. 13,[жк], [населено място], имот № 1868, граници: изток - имот №1853, 1854,1855,1863, запад-улица1-ва и жилищен блок 11, север-ул. 9-та и имот №1871, юг-ул. 6-та, Балансова стойност-32 090.00 лв.;

10. По Акт за държавна собственост № 1044/2003 г.:

А/Земи, стол Ш., инв. №013001, урегулиран поземлен имот с площ от 2600 кв. м., находящ се в кв. 55 по план ЦГЧ, [населено място], общ. П., граници: изток - [улица], запад - болница и ул. :Св. Св. К. и М.“, север-болница, юг - [улица]и ул. Св. Св. „К. и М.“, балансова стойност -9 664.00 лв.

Актът е вписан в Служба по вписванията на 26.04.2004 г., по партида на „Мини открит въгледобив“ ЕАД (стр. 136 от справка №423742/30.03.2023 г. чрез отдалечен достъп по данни за ЮЛ за периода 01.01.1991 до 30.03.2023 г.).

На 18.10.2004 г., между ТБ ПИБ АД и „Мини открит въгледобив“ ЕАД (залогодател), е сключен договор за залог на търговско предприятие за обезпечаване на задължение на „Корником“ ЕООД, като в Приложение 1 към договора, подробно са описани недвижимите имоти включени в търговското предприятие. Договорът за особен залог е вписан в Служба по вписванията на 21.10.2004 г., по партида на „Мини открит въгледобив“ ЕАД (стр. 134 от справка №423742/30.03.2023 г., чрез отдалечен достъп по данни за ЮЛ за периода 01.01.1991 до 30.03.2023 г.).

На 13.12.2004 г., в Служба по вписванията е вписан договор за цесия на търговското предприятие на „Мини открит въгледобив“ ЕАД, сключен между ТБ ПИБ АД и „Голдън Рей“ ЕООД (стр. 133 от справка №423742/30.03.2023 г. чрез отдалечен достъп по данни за ЮЛ за периода 01.01.1991 до 30.03.2023 г.), вписан и по партида

на „Голдън Рей“ ЕООД на същата дата.

На 01.03.2007 г., в Служба по вписванията по партида на „Мини открит въгледобив“ ЕАД е вписан договор за покупко-продажба на търговско предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения на недвижими имоти от „Г. Р.“ на „Елит Груп 2003“ ЕООД.

Задълженията, за обезпечаването на които е наложена възбрана за осигурителни задължения по реда на Данъчния процесуален кодекс от Националния Осигурителен институт в качеството на вискател, са предадени за принудително събиране в АДВ (заличена) под изпълнително дело с № 1478/2005 г.

Производството е продължено от ТД на НАП С. в качеството ѝ на правоприемник на АДВ от 01.01.2010 г., под номер № 29100000368/2010 г. на изпълнителното дело, по описа на същата дирекция.

На 02.11.2022 г., преди разпределението на суми с Разпореждане изх. №С220022-125-0312266/02.11.2022 г., издадено от публичен изпълнител, от ПИБ АД е подадена молба до същия по изпълнително дело №29100000368/2010 г. В молбата си Банката е изложила, че от обявление в пресата е разбрала, че след извършена публична продажба, на 26.10.2022 г., на административно-производствена база, сграда с идентификатор 55871.502.602.1, със застроена площ 2207 кв. м., находяща се в [населено място], пл. Св. „И. Р.“ 1, е придобита от Областна администрация - [населено място]. Изложено е още, че имотите предмет на продажбата са собственост на „Елит Груп 2003“ ЕООД, като Банката е заложен кредитор, съгласно договор за залог на търговско предприятие, в което са включени и процесните сгради. Твърди се още, че върху имотите не е вписана възбрана по партида на „Елит Груп 2003“ ЕООД. Изложено е още, че Банката, като обезпечен кредитор по право, не е уведомявана за изпълнителните действия на публичния изпълнител, насочени спрямо имотите.

С цел извършване на публична продажба органът по принудително изпълнение е възложил опис и оценка на имуществото от независим оценител. След извършената публична продажба на възбранените имоти по Акт за държавна собственост №4206/03.12.69 г., собственост на „Мини открит въгледобив“ ЕАД, с Разпореждане изх. №С220022-125-0309769/31.10.2022г. за разпределение на суми, в размер на 1430208,60 лв. са погасени задължения за данъци и осигурителни вноски; с Разпореждане изх. № С220022.125-0312266/02.11.2022. г. за разпределение на сума в размер на 5723791,40 лв. са погасени задължения за данъци и осигурителни вноски, установени спрямо длъжника. От разпорежданията, в които са описани погасените задължения става ясно, че са погасени задължения за данъци и осигурителни вноски, възникнали в периода 01.10.2013г. – 30.09.2015г. На 03.11.2022 г. от органа по принудително изпълнение е издадено постановление за възлагане на недвижими имоти, с което на Областна дирекция - П. са възложени недвижими имоти, подробно описани в акта.

По повод запитване на ТБ ПИБ АД, зам.директорът на ТД на НАП-С., с Писмо изх. № 17-00-559/21.11.2022 г. е уведомил Банката, че спрямо имотите - предмет на публичната продажба, по изпълнително дело №29100000368/2010 г. е наложена възбрана, предхождаща договорът за особен залог, сключен в полза на Банката, и вписан съответно в Служба по вписванията на 21.10.2004 г. по партида на „Мини открит въгледобив“ ЕАД. Уведомена е още, че именно след възбраната са извършени действия по разпореждане с имота.

На 19.12.2022 г., в ТД на НАП-С. е постъпила молба с вх. №2517-00771/19.12.2022 г.,

с която ТБ ПИБ АД е заявила искане за присъединяване като обезпечен кредитор по изпълнително дело №29100000368/2010 г., като основание за присъединяването в молбата е представен договор за учреден особен залог от 24.07.2007 г., сключен между „Първа инвестиционна банка“ АД и „Елит Груп 2003“ ЕООД, за обезпечаване на всички задължения по Договор за банков кредит № 00КР-АА-3026/24.07.2007 г.

С Писмо изх. №17-00-559/30.01.2023 г., зам.-директорът на ТД на НАП С., уведолил Банката, че за задължения на „Елит Груп 2003“ ЕООД има образувано изпълнително дело №160005097/2016 г., няма наложени обезпечителни мерки, които засягат заложеното имущество, не е налице пристъпване към принудително изпълнение спрямо имуществото предмет на особен залог в полза на банката и че в случай на пристъпване към принудително изпълнение върху заложеното имущество, Банката ще бъде своевременно уведомена, с цел защита правата си. Посочено е, че ТБ ПИБ АД е уведомена, с предходно Писмо изх. № 17-00-559/21.11.2022г., че по отношение извършваните публични продажби на недвижими имоти, по изпълнително дело № 29100000368/2010 г. има наложени предходни възбрани от публичния вискател НОИ и НАП.

На 06.02.2023 г. по електронен път е постъпила жалба с вх. №17-00-559 #2/06.02.2023 г., срещу Писмо изх. №17-00-559/30.01.2023 г. на зам.-директор на ТД на НАП С.. С Писмо изх. №17-00-110/21.02.2023 г. на директора на ТД на НАП С., жалба с вх. №17-00-559#2/06.02.2023 г. е върната по компетентност на водещия публичен изпълнител за произнасяне по молба с вх. № 2517-00-271/19.12.2022 г., с която ТБ ПИБ АД е направила искане за присъединяване на Банката като обезпечен кредитор по изпълнително дело №29100000368/2010 г., образувано срещу „Елит Груп 2003“ ЕООД. На 17.03.2023 г., органът по принудително изпълнение по изпълнителното дело е издал Отказ изх. №С230022-026-0013764/17.03.2023 г. за присъединяване на Банката като обезпечен кредитор. На 28.03.2023 г. от ТБ ПИБ АД е постъпила жалба с вх. № 53-04-143/28.03.2023 г. по описа на ТД на НАП-С., с която се иска отмяна на отказа. Предвид на това, че с жалбата е поискана отмяна на отказ на публичен изпълнител по изпълнително дело №29100000368/2010 г., а в случая е било налице произнасяне от водещия публичен изпълнител по дело №160005097/2016 г., образувано срещу „Елит Груп 2003“ ЕООД, с Писмо изх. №53-04-143-1/07.04.2023 г., директорът на ТД на НАП С. е указал на Банката да направи уточнение, във връзка с обжалването. На 13.04.2023 г. от ТБ ПИБ АД е постъпила молба до директора на ТД на НАП С., в която изрично е заявено, че се иска отмяна на отказ на публичен изпълнител, по изпълнително дело №29100000368/2010 г. при ТД на НАП С.. С решение директорът на ТД на НАП С. е обявил за нищожен акта на публичен изпълнител, издаден по №160005097/2016 г. и е препратил преписката на водещия публичен изпълнител по изпълнително дело №29100000368/2010 г., при ТД на НАП С..

С Писмо изх. №С230022-178-0010737/03.05.2023 г. органът по принудително изпълнение е издал отказ от присъединяване на Банката като обезпечен кредитор по право, който е предмет на обжалваното решение ПИ-194/25.02.2023г.

По отношение на залогът учреден в полза на банката от документите по делото се установяват следните факти: "Първа инвестиционна банка" АД е кредитор, в чиято полза е учреден залог върху търговското предприятие на „Елит груп 2003“ ЕООД, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения от 24.07.2007г. Залогът обезпечава всички задължения по Договор за банков кредит между банката и

дружеството № 00КР-АА-3026/24.07.2007г. Недвижимите имоти и движимите вещи, включени в предприятието и предмет на залога са подробно описани в приложение към договора за залог на търговско предприятие от 24.07.2007г. между "Първа инвестиционна банка" АД и „Елит груп 2003“ ЕООД. У. залог е вписан в Търговския регистър по партидата на дружеството под № 2, рег. 20080529170731, въз основа на Решение № 2 от 01.11.2007г. на СГС. С молба вх. № 15021/14.11.2007г., № от двойно вх. Регистър 6277, том. 1, акт 4, залогът е вписан в Имотния регистър. По отношение на недвижимите имоти, включени в предприятието, залогът е подновен въз основа на молби за подновяване на вписването на особен залог вписана в сл. по вписвания, П. с вх. рег. № 2650/30.08.2012г., том 2, акт 56 и молба за подновяване на вписването на особен залог, вписана с вх. рег. № 3606/16.06.2022г. Както при първоначалното вписване, така и към молбите за подновяване на вписването, недвижимите имоти са подробно индивидуализирани и изброени в Приложение № 1 -опис към договора за залог и към всяка от молбите за подновяване на вписването. В предмета на залога са включени имоти, срещу които са започнали изпълнителни действия и са наложени обезпечителни мерки по изпълнително дело № 29100000368/2010г. по описа на Дирекция „Събиране“, отдел „Публични вземания“ при ТД НАП-С..

За да отхвърли жалбата срещу отказа за присъединяване на обезпечен кредитор решаващият орган е изложил следните аргументи:

В чл. 194 и чл. 217 от ДОПК се съдържа уредбата на присъединяването на кредитори на длъжника - такива по молба на кредитора - чл. 217 от ДОПК и присъединени по право - чл. 194 от ДОПК. В своя отказ, правилно публичният изпълнител се позовавал на разпоредбата на чл. 206. (1) от ДОПК, която гласи, че доколкото в този кодекс не е предвидено друго, заповестта и възбраната, наложени за обезпечение на вземането, произвеждат действията, предвидени в чл. 451, чл. 452 и чл. 453, чл. 459, ал. 1, чл. 508, 509, 512, 513 и 514 от Гражданския процесуален кодекс. О. на недвижим имот със сключването на договор на особен залог върху търговско предприятие безспорно представлявало действие на разпореждане със същия, от което следвало, че учредения в полза на ПИБ АД залог е непротивопоставим на вискателя - в случая НАП. След надлежното вписване на възбраната в Служба по вписванията всяко трето лице, в това число и жалбоподателят, можели да извършат проверка за вещните тежести върху имота, който придобива или който служи за обезпечение на вземането му към длъжника. Заложният кредитор следвало добре да прецени, дали да приеме като обезпечение на вземанията си недвижим имот, върху който има наложена възбрана, понасяйки последствията на непротивопоставимостта на залога си по отношение на първоначалния вискател. Твърденията на Банката, че разпоредбата на чл. 194 от ДОПК не поставяла условие за противопоставимост или не на залога и поредността му на вписване, като това обстоятелство имало значение относно претенцията за привилегия на вземането, обезпечено със залога и възбраната, и по никакъв начин не оказвало влияние и не можело да бъде условие за присъединяването, били неоснователни. Присъединяването по чл. 459 от ГПК визирало само обезпечения, ипотеки и залози, учредени преди налагане възбраната от публичния изпълнител. Направеният извод следвал от систематично, място на разпоредбата в закона. Да се приемело противното би означавало да с обезсмислят разпоредбите на чл. 452 и чл. 453 от ГПК. В чл. 453, ал. 1, т. 1 ГПК изрично било посочено, че на вискателя и на присъединените кредитори не можело да се противопоставят прехвърлянето и учредяването на вещни права, които не са били

вписани преди възбраната. От казаното следвало, че когато пристъпва към изпълнение върху възбранения имот, публичният изпълнител не трябвало да взема предвид промените, извършени с имота, след вписването на възбраната, тъй като тези действия били недействителни спрямо взыскателя, според изричната разпоредба на закона. Да се приемело, че Банката е обезпечен кредитор по право, означавало да ѝ се признае и привилегията да се удовлетвори преди другите кредитори от имуществото обезпечаващо вземането - чл. 193, ал. 3 ДОПК и чл. 217, ал. 3 от ДОПК. Едва ли законодателят имал предвид „механичното“ присъединяване на кредитори без да се държи сметка и за правните последици, настъпващи след присъединяването на обезпечен кредитор по право. Единствено в хипотеза, при която след извършеното от публичния изпълнител разпределение на суми за погасяване на публични вземания, е останала сума и същата е преведена по сметка на длъжника, а не е запазена по сметката на НАП за предаването ѝ на Банката, би се стигнало до увреждане на правата същата. Видно от преписката, същата с молба, до разпределението на суми с Разпореждане изх. №С220022-[ЕГН]/02.11.2022 г. (чл. 217, ал. 2 ДОПК), на 02.11.2022 г., е заявила права пред органа по принудително изпълнение, тъй като, органът по принудително изпълнение не бил длъжен да следи служебно за извършените след възбраната разпореждания с вещта, а единствено преди вписване на възбраната. Видно също от доказателствата по преписката, всички суми постъпили във връзка с принудителното изпълнение послужили за погасяване на публични вземания, без остатък след извършеното разпределение. Според разпоредбата на чл. 218 ДОПК, във връзка с изискването за доказване противопоставимост на обезпечения, а именно „Заложният кредитор или кредиторът, упражнил право на задържане, можел да противопостави вземането си на публичния взыскател въз основа на писмени доказателства с достоверна дата. Следвало да се отбележи, че изискването за достоверна дата било предвидено единствено за реалния договор за залог и правото на задържане, тъй като те не подлежали на вписване в публичните регистри, за разлика от ипотеката и особения залог. Именно от тази разпоредба следвало, че смисълът на чл. 217, ал. 1 бил, че ипотеката и особеният залог следвало да бъдат вписани преди налагане на възбраната.

С тези мотиви, в обжалваното решение е отхвърлена жалбата срещу отказа за конституиране на банката като обезпечен кредитор.

При така установените факти съдът намира отправна страна следното:

Оспореното решение е издадено на 25.05.2023г., изпратено до банката с писмо изх. № 70-00-490/26.05.2023г. и обжалвано на 02.06.2023г., т.е. в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е *основателна*.

Обжалва се решение, издадено от Директора на ТД на НАП- С., съобразно правомощията му по чл. 267, ал. 2, т. 5 от ДОПК. С него е оставена без уважения жалбата на банката срещу действията на публичен изпълнител, който е отказал да издаде разпореждане за присъединяване на банката като взыскател по изп.д. № 29100000368/2010г., съобразно поисканото от тях със заявление 2517-00-271/19.12.2022г. Отказът е постановен от компетентен орган по чл. 210, ал. 2 от ДОПК – публичен изпълнител.

Изложените в оспореното решение аргументи са незаконосъобразни, по следните съображения:

Съгласно чл. 217 от ДОПК, в производствата по този дял могат да се присъединяват публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми. Присъединеният се вискател има същите права в изпълнителното производство, каквито има и първоначалният вискател. Извършените до присъединяването изпълнителни действия ползват и присъединения се вискател.

От това следва изводът, че за да може дадено лице да се присъедини към вече образувано дело по реда на ДОПК като вискател, следва да докаже наличие на вземане от длъжника, което да е обезпечено с ипотека, залог или особен залог. Ипотекарният кредитор следва да е вписал в Агенцията по вписванията нотариален акт за учредяване на договорна или вписана законна ипотека, съгласно чл. 167 от ЗЗД, кредиторът с особен залог - да е вписал писмен договор за особен залог в ЦРОЗ, съгласно чл. 2 и чл. 12 от ЗОЗ, а кредиторът по реален залог следва да представи договор за реален залог в писмена форма с нотариална заверка на подписите, съгласно чл. 156, ал. 2 от ЗЗД, във връзка с чл. 181, ал. 1 от ГПК.

В разглеждания казус Банката е кредитор на „Елит груп 2003“ ЕООД, видно от представените документи за вписване в ЦРОЗ от 29.08.2018 г. на заявление за вписване на договор за особен залог. Налице предвиденото в чл. 217, ал. 1 от ДОПК условие за присъединяване на вискател към вече образуваното изпълнително дело на ТД на НАП, [населено място]. Законодателят не е предвидил други условия за присъединяване, от което следва, че Банката следва да бъде присъединен като вискател към посоченото дело, чрез издаване на разпореждане от страна на публичния изпълнител. След присъединяването ѝ, тя ще има правата като първоначалния вискател, в случая НАП.

Неоснователни в конкретния случай са възраженията на ответника във връзка с прилагането на чл. 459 ГПК - че условие за присъединяване на обезпечени вискатели по дела на публичен изпълнител е залогът да е учреден преди налагане на възбрана от страна на публичния изпълнител.

В мотивите на т. 5 от Тълкувателно решение № 2/2013/ 26 юни 2015 год. по т.д. № 2/2013г. на ВКС действително са дадени следните разяснения: *„Когато изпълнението е насочено върху недвижим имот, присъединени по право са тези вискатели, чиято възбрана е вписана преди насочването на изпълнението от конкуриращия вискател върху имота чрез вписването на възбрана съгласно чл. 483 ГПК (чл. 373 ГПК от.м.), защото само тези възбрани стават известни на конкуриращия вискател и само тях съдебният изпълнител е длъжен да установи. След този момент и до изготвянето на разпределението съдебният изпълнител не следи за вписването на нови възбрани. Ако след този момент бъдат наложени нови възбрани, последващите кредитори могат да се присъединят до изготвяне на разпределението, но това може да стане само по тяхна молба. Същото правило важи и при насочването на изпълнението върху движима вещь или вземане – конкуриращият вискател узнава за предходните запори от длъжника, пазача или третото задължено лице, но последващите вискатели могат да се присъединят само по тяхна молба. При насочване на изпълнението върху недвижим имот, уведомяването на присъединените по право*

кредитори за насочването на изпълнението може да не бъде извършено чрез лично връчване на съобщение, а чрез присъединяване към съответните изпълнителни дела, ако са висящи. Така правата на вискателя ще бъдат защитени по-пълно, тъй като законът не задължава съдебния изпълнител да прави проверка за наложени възбрани след първоначалната справка в нотариалните книги, а през времето от извършването на тази справка до изготвянето на разпределението може да бъдат наложени нови възбрани, кредиторите по които не се присъединяват по право“.

От мотивите на цитираното решение е видно, че действително не е налице задължение на публичния изпълнител да следи за запори и възбрани, наложени след насочването на изпълнението върху недвижимия имот или движимата вещ, но и в този случай последващият кредитор може да се присъедини по изпълнителното дело по подадена от него молба. В случая изпълнителното дело е образувано през 2010г., а залогът на банката е учреден и вписан през 2007г., т.е. преди насочване на изпълнението върху имота. От своя страна, възбраната в полза на НАП върху имота, действително е наложена още през 2003г. – т.е. преди особения залог. В случая обаче тя е наложена по предходно образувано изпълнително дело и при това за задължения различни от тези, които са били погасени по дело 368/2010г. В. е вписана за обезпечаване на вземания на държавата от 2004г., а с разпорежданията на публичният изпълнител са погасени вземания, възникнали в периода 2013-2015г. и присъединени към изпълнителното дело след особения залог. Тези задължения, след възникването им са присъединени за събиране към делото на публичния изпълнител, но реално са възникнали и са били обезпечени с наложената възбрана след вписване на особения залог на банката, което е станало през 2007г. Трайна е съдебната практика, че при конкуренция на различни обезпечителни мерки, както е при възбраната и особения залог, от значение при удовлетворяване на кредиторите в изпълнителното производство е поредността на вписванията. Като тази зависимост винаги отчита моментът на възникване на обезпечението за конкретното изискуемо вземане. В случая, макар и възбраната реално да е вписана преди особения залог, по отношение на погасените по изпълнителното дело вземания тя е възникнала след него, тъй като самите вземания са възникнали след 2007г.

Ето защо, в случая и според т. 5 от цитираното Тълкувателно решение № 2/2013/ 26 юни 2015 год.по т.д. № 2/2013г. на ВКС особеният залог на банката върху предприятието на дружеството и включените в него недвижими имоти е възникнало преди възбраната да започне да обезпечава погасените по изпълнителното дело публични задължения на Държавата, които са от 2013-2015г. От което следва, че и според цитирано решение банката е следвал да бъде конституирана като вискател по право по изпълнителното дело.

Неоснователни са възраженията, че при конституиране на банката като обезпечен кредитор следвало да се признае правото ѝ да се удовлетвори преди другите кредитори от имуществото, предмет на залога. Конституирането ѝ като вискател следва от разпоредбата на чл. 217 и чл. 194, ал. 1 от ДОПК, а поредността за удовлетворяване на кредиторите е предмет на последващите действия на публичния изпълнител.

Неоснователни са възраженията за липса на правен интерес в банката, доколкото той следва от качеството ѝ на обезпечен кредитор по силата на договора за залог.

По тези съображения съдът приема, че обжалваното решение на заместник директора на ТД на НАП и потвърдения с него изричен отказ на публичния изпълнител,

обективиран в писмо с изх. № С230022-178-0010737/03.05.2023г. на Главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. подлежат на отмяна, с връщане на преписката на публичния изпълнител за издаване на акт, съобразно мотивите на настоящето решение.

При този изход на спора и съгласно чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал. 1 и 8 от ГПК, право да получи разноските, които е направил в производството, има жалбоподателя. Това включва държавна такса в размер на 50 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер, съгласно чл. 24 от НЗПП – 150лв., който съдът определи при съобразяване на процесуалното развитие на делото и фактическата и правната му сложност.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Първа инвестиционна банка“ АД, със седалище и адрес на управление; [населено място],[жк], [улица], Решение ПИ-194/25.05.2023г. на Директора на ТД на НАП-С., с което е отхвърлена жалбата на Банката срещу Отказ за издаване на Разпореждане за присъединяване на обезпечен кредитор по изпълнително дело /ИД/ № 29100000368/2010г., с изх. № С230022-178-0010737/03.05.2023г. на Главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., както и обжалваното разпореждане.

ВРЪЩА делото като преписка на Публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място], за ново произнасяне по заявление 2517-00-271/19.12.2022г., при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА НАП да заплати на Първа инвестиционна банка“ АД, със седалище и адрес на управление; [населено място],[жк], [улица], разноските по делото в размер на 200лв.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ ПРИ

АССГ: