

РЕШЕНИЕ

№ 2451

гр. София, 25.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
закрито заседание на 25.05.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разгледа дело номер **7638** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294-298 от АПК.

„С и А А. И.”, Ч. адв. Б Е, обжалва действията на зам.-К. на район „Т.” – Столична община по изпълнение на Заповед № РД-09-2-424/06.10.2010 г., издадена от К. на района.

Органът по изпълнението изразява становище за неоснователност на оспорването.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 296, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, тя е и основателна.

1. Със Заповед № РД-09-2-424/06.10.2010 г. кметът на район „Т.” – Столична община, на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за общинската собственост, е наредил изземването от едноличния търговец на обект: „Временен паркинг” с площ от около 1710 кв.м., находящ се на ул. „Б черква” между ОТ 19 – ОТ 26, част от имот – публична общинска собственост, представляващ УПИ II от кв. 187а по плана на м. „Южен парк”. Актът е определил принудителното изземване на имота да се извърши на 08.10.2010 г., като изпълнението му е възложено на зам.-К. на района. За действията по изземването е съставен констативен протокол от 08.10.2010 г. на длъжностни лица от районната администрация. Преди издаването на административния акт на държателя на имота са изпращани писмени предизвестия съответно от 04.03.2010 г. и 18.05.2010 г. за доброволното му освобождаване.

2. а. Чл. 277, ал. 1 от АПК установява процесуалното задължение за органа по изпълнението да отправи до длъжника покана с реквизитите по ал. 2 за доброволно изпълнение в 14-дневен срок от получаването ѝ. Поканата следва започването на

изпълнението (чл. 276 от АПК). Нейната цел е да уведоми длъжника за образуваното производство и да го предупреди, че при липсата на доброволно изпълнение в определения срок ще се пристъпи към принудително изпълнение. В същото време тя е и условие за редовно изпълнение спрямо длъжника. Невръчването на покана за доброволно изпълнение опорочава извършените изпълнителни действия, независимо от съществуването на изискуемо задължение, породено от изпълнително основание по чл. 268 от АПК.

б. В случая с административния акт е разпоредено принудителното изземване да се извърши два дни след неговото издаване, като на жалбоподателя не е изпратена покана за доброволно изпълнение. Предизвестията за доброволното освобождаване на имота, предхождащи издаването на изпълнителното основание, не представляват покани по смисъла на чл. 277 от АПК. Поканата до длъжника като елемент от динамичния фактически състав на изпълнителното производство се изпраща след неговото образуване, а то по презумпция предполага наличието на подлежащо на изпълнение задължение, удостоверено с изпълнително основание. Поради това, противно на тезата на ответника, задължението по чл. 277, ал. 1 от АПК не е изпълнено с факта на изпращането на предизвестията за освобождаване на имота преди издаването на заповедта за изземване.

в. Нарушението на процесуалната норма на чл. 277 от АПК е съществено. Отправянето на покана за доброволно изпълнение до длъжника е предпоставката, пораждаща правото на органа по чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК да пристъпи към принудително изпълнение. Неизпълнението на това задължение обуславя незаконосъобразността на действията по изземването на имота, въпреки, че те са основани на изпълнително основание по чл. 268, т. 1 от АПК. Предварителната изпълняемост на заповедите по чл. 65 от ЗОС не изключва прилагането на правилата за изпълнение на административните актове по Глава седемнадесета от АПК, вкл. и на чл. 277 от кодекса.

Изложените съображения мотивират съда да отмени оспорените изпълнителни действия.

Воден от горното, Административен съд – С-град, II отделение, 34 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ действията на зам.-К. на район „Т.“ – Столична община по изпълнението на Заповед № РД-09-2-424/06.10.2010 г., издадена от К. на района.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: