

# РЕШЕНИЕ

№ 43178

гр. София, 23.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10123** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерство на здравеопазването, с адрес: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 5, представлявано от д-р Г. К. - министър, чрез процесуалния представител Р. С., главен юрисконсулт в отдел ОП, дирекция СДОП, срещу Решение № РД-02-14-1697/17.09.2024 г. към искане за плащане № 13 (окончателно) по АДФП В.-4.001-0001, проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“, издадено от Ю. Й. - В., заместник-министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в развитие“ (УО на ОПРР) 2014-2020 г., в частта му по точки 6, 7, 9, 10, 12, 16, 19, 31, 34, 35, 37, 38, 44, 59, 63 и 64, с която не са верифицирани разходи в размер на общо 127 858,70 лв. по сключени договори за възлагане на обществени поръчки за строителство в изпълнение на Договор за безвъзмездна финансова помощ (ДБФП) № В.-4.001-0001-С01 по Проект В.-4.001-0001 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020, съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския фонд за регионално развитие.

С жалбата се застъпва становище за незаконосъобразност на отказа за верификация на средства в размер на 127 858,70 по горепосочения АДБФП, като се излагат подробни съображения по всяка точка.

По т. 6 от решението се твърди от жалбоподателя, че към датата на издаване на оспорваното решение описаните дейности са извършени, поради което не е изпълнена хипотезата на чл. 57, ал.

1, т. 3 от ЗУСЕФСУ в ред. ДВ бр. 39 от 27.05.2022 г. По т. 7, 8, 9, 12, 16, 19, 31, 34, 37 аналогично се твърди, че са изпълнени към момента на издаване на решението за отказ на верификация и отразяват само установеното при извършване на съответната проверка на място. Сочи, че след извършването на тази проверка от страна на Министерството на здравеопазването са предприети съответните действия за ангажиране на договорната отговорност от страна на изпълнителя и описаните в решението недостатъци са отстранени, т.е. реално са изпълнени съответните строителни дейности.

По т. 35 са изложени възражения, че от извадката от приложената заменителна таблица (ред 1 е заменен с ред 2) е видно, че заменената сума по позицията, която е реално изпълнена е по-голяма от заложената в КСС. Това се дължи на монтирания по-голям брой осветителни тела, доставени са 77 осветителни тела, а не както е предвидено първоначално 54 броя. Направената замяна е изцяло в полза на възложителя и проекта, като монтираните LED тела са с многократно по-добри показатели от заложените в проектната документация, с по-голям експлоатационен период и по-нисък разход за електроенергия. Представени са заменителна таблица и анализни цени.

По т. 38 се възражава, че са изпълнени договорените дейности с изпълнителя. В тази връзка се сочи, че са представени като доказателство анализни цени и заменителна таблица като доказателства по отношение на изпълнените работи на обект ЦСМП С., от които е видно, че дейностите, посочени в решението, са изпълнени. Изпратен е снимков материал за отстранени забележки от изпълнителя за броя на стоперите. Пътен знак стоп е монтиран и впоследствие премахнат по нареждане на пътна полиция, тъй като променя съществуващата към момента на монтиране организация на движението. Останалите 3 знака са монтирани на обекта и това е констатирано при въвеждане в експлоатация, като в комисията са присъствали и експерти на пътна полиция и не са установени липси и разминаване с проекта.

По т. 44 се възражава от жалбоподателя че, съгласно представената пред УО на ОПРР заменителна таблица, на мястото на 2 бр. конвектори с отоплителна мощност 0,3 kW и 1 бр. с отоплителна мощност 0,6 kW са монтирани 3 броя конвектори с отоплителна мощност 0,5 kW, като сумарната отоплителна мощност надвишава предвиденото по проект и подобрява изпълнените показатели. Замяната е направена с цел повишаване на комфорта на служителите при ползване на помещенията. Представена е заменителна таблица, анализ на единични цени и становище от изпълнителя по договора.

По точки 31, 34, 37, 59, 63, 64 от решението се възражава, че отказът за верификация на отчетените средства е на основание, че не са налице предвидените в чл. 57, ад. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр. 39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, а именно разходите да са за реално доставени продукти и извършени услуги. В тази връзка се твърди, че медицинската апаратура и оборудването са доставени, монтирани и въведени в експлоатация съгласно изискванията на сключените договори по проекта. Към УО е подаден снимков материал и приемо-предавателни протоколи, доказващи наличието на активите по обекти.

Иска се отмяната на решението на РУО на ОПРР 2014 – 2020 в оспорваната част. Претендират се разноски за заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от юрк. С., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена, ведно с направеното искане за присъждане на разноски.

Ответникът – ръководител на УО на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., се представлява от юрк. Л., който оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Поддържа, че оспорваното решение е законосъобразно. Представя писмени бележки. Претендира

юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството и не дава становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Безспорно е, че на 15.01.2024 г. чрез ИСУН 2020 г. от Министерство на здравеопазването е подадено искане за окончателно плащане по АДБФП № В.-4.00-0001-С04, сключен между Министерство на регионалното развитие и благоустройството като бенефициент и Министерство на здравеопазването като бенефициер, с който на последния е предоставена безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020, процедура В.-4.001 „Регионална здравна инфраструктура“.

Във връзка с искане за окончателно плащане, изпратено от Министерство на здравеопазването чрез ИСУН, по горепосочения АДБФП са извършени проверки за допустимост на заявените за възстановяване разходи с оглед критериите по чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

При проверките са установени разминавания между отчетени и разплатени дейности спрямо реално изпълнени, което е довело до извод, че следва да се откаже верификацията на съответните разходи. Във връзка с изложеното е издадено процесното Решение № РД-02-14-1697/17.09.2024 г. към искане за плащане № 13 (окончателно) по АДФП В.-4.001-0001, проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“, издадено от Ю. Й. - В., заместник-министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в развитие“ (УО на ОПРР) 2014-2020 г. Изложени са мотиви отделно за всеки обект, включен в проекта и засегнат от отказа за верификация на разходи, като за всяка точка, която се оспорва е посочено като основание за отказ за верификация разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, в ред. ДВ бр. 39 от 27.05.2022 г.

По делото е приобщена цялата административна преписка.

Назначена е съдебно-техническа експертиза, която след проверка на място на обектите на интервенция, част от системата на Спешна медицинска помощ, за които не са верифицирани разходи за извършени и приети строително-монтажни работи, да потвърди, че на обектите не са налице неизвършени, но разплатени, както и че всички разплатени дейности са фактически извършени. Заключение на вещото лице и допълнителното такова са приети от страните без оспорване. Съдът ги кредитира като компетентно и безпристрастно изготвени предвид професионалната квалификация на експерта и липсата на данни за заинтересованост от изхода на делото.

Въз основа на събрания доказателствен материал съдът установява следното:

По т. 6 от решението УО на ОПРР 2014 - 2020 – относно ФСМП Т.:

Отказана е верификация и плащане на разходи в размер на 89 396,82 лв. (осемдесет и девет хиляди триста деветдесет и шест лв. и 82 ст.), отчетени в окончателно искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДБФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Изложени са мотиви, че за изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП Т. е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-S-064/РД-11-258-05.05.2023 г. от 05.05.2023 г. с изпълнител „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ЕООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е предаден от изпълнителя на възложителя с Протокол-образец 15. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна

на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014 - 2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП Т. е посетен на 28.03.2024 г. от екип на отдел СЗР към УО на ОПРР. При проверката са извършени извадкови замервания на определени позиции, изпълнени строително-монтажни работи с цел проверка на съответствие между актувани с действително изпълнени СМР. Проверяващият екип е установил разлики между актувани и реално измерени на място количества, което е подробно описано в Протокол за измерване (Приложение 10.5-5) - неразделна част от доклада на отдел СЗР. УО на ОПРР е посочил, че не подлежат на верификация позициите с установени разлики в количествата, подробно изброени от страница 23 до страница 32 на решението.

Жалбоподателят възразява, че към датата на издаване на оспорваното решение описаните дейности са извършени, поради което не е изпълнена хипотезата на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ.

При направените огледи на място на 01.08.2025 г. и 13.09.2025 г. и след обследване на извършените СМР, съпоставени със СМР по Протокол за приемане на извършените СМР (бивш Акт Образец 19), разплатени с фактура № [ЕГН]/20.07.2023 г. и фактура №[ЕГН]/21.12.2023 г., вещото лице е установило неизпълнени дейности в размер на 46 451.65 лв., които са описани подробно като вид и количество строително-ремонтни дейности в таблица 1 като приложение към допълнителното заключение.

По т. 7 от решението на УО на ОПРР 2014 - 2020 – относно ФСМП Сливо поле:

С решението е отказано извършване на верификация и плащане на разходи в размер на 570,00 лв. (петстотин и седемдесет лв. и 0 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗНА па ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДБФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП Сливо поле е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-S-002 (РА-11-440/04.09.2020 г. ) от 04.09.2020 г. с изпълнител „ПРИМАСТРОЙ 21“ ЕООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е въведен в експлоатация. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014-2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП Сливо поле е посетен на 15.02.2024 г. от екип на отдел СЦР към УО на ОПРР. При проверката са извършени извадкови замервания на определени позиции изпълнени строително-монтажни работи с цел проверка на съответствие между актувани с действително изпълнени СМР. Проверяващият екип е установил разлики между актувани и реално измерени на място количества, което е подробно описано в Протокол за измерване (Приложение 10.5-5) - неразделна част от доклада на отдел СЦР.

УО на ОПРР е посочил, че не подлежат на верификация позициите с установени разлики в количествата подробно изброени на страница 33 на решението, а именно доставка и монтаж на пътен рефлектиращ знак Д 21, доставка на бяла маркировъчна боя, доставка на синя маркировъчна боя.

Жалбоподателят възразява, че след извършената проверка на изпълнените СМР и преди издаване на оспорваното решение същите са реализирани и налични на обекта.

Съгласно заключението на вещото лице – основно и допълнително, договорените стоки и актуваните дейности са доставени и изпълнени, установено от огледа на място, които са разплатени с фактура №[ЕГН]/02.11.2020 г. и фактура №[ЕГН]/22.05.2023 г., съгласно протокола

за приемане на извършени СМР от 22.10.2021 г., но няма как да се докаже дали са извършени към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите).

По т. 9 от решението на УО НА ОПРР 2014-2020 – относно ФСМП Лозница:

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 1 019,41 лв. (хиляда и деветнадесет лв. и 41 ст.), отчетени в искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. АВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИА на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и т. 10, чл. 84 и чл. 96 от Общите условия и чл. 22, ал. 2 от сключения на 23.10.2018 г. АДБФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП Лозница, е сключен договор № В. А.001-0001-СО 1-S-111 /РА-11-439/25.8.2023 г. от 25.08.2023 г. с изпълнител „МЕАЦА“ ЕООД. Изпълнен е етап от предвидените СМР и договорът с изпълнителя е спрян с Акт-образец 10. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014-2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП Лозница е посетен на 29.02.2024 г. от екип на отдел СЦР към УО на ОПРР. За установените при проверката дефекти и несъответствия проверяващият екип е отправил препоръки към бенефициера със срок на изпълнение 10 календарни дни. В отговор на констативен протокол от проверка на място бенефициерът е представил допълнителни документи, които са разгледани и анализирани от екипа, извършил посещението на място.

Екипът, извършил проверката на място установи, че 3 бр. климатични тела са доставени и са налични на обекта, но не са монтирани. Бенефициерът е представил изискания анализ, от който е видна единичната цена за монтаж на моносплит система - 283,17 лв. без ДДС. Стойността на монтажа на 3 бр. климатични системи възлиза на 3 x 283,17 лв. - 849,51 лв. без ДДС, съответно 1 019,41 лв. с ДДС. Строително-монтажните работи са актувани в Протокол за приемане на извършени СМР от 14.12.2023 г. и отчетени с фактура № [ЕГН]/28.12.2023 г.

Жалбоподателят възразява, че след извършената проверка на изпълнените СМР и преди издаване на оспорваното решение същите са реализирани и налични на обекта.

Съгласно заключението на вещото лице – основно и допълнително, стоките и дейностите, които са разплатени, са доставени и изпълнени, което е установено от огледа на място, и разплатени с фактура №[ЕГН]/19.10.2023 г. и фактура №[ЕГН]/14.12.2023 г., съгласно протокола за приемане на извършени СМР от 14.12.2023 г. - доказано в снимков материал в приложение към заключението.

При извършения оглед от вещото лице се установява, че климатичните тела са монтирани, но няма как да се докаже дали монтажът е извършен към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите).

По т. 10 от решението на УО на ОПРР 2014-2020 - ФСМП Лозница:

Не е верифицирана сума за разходи в размер на 17520,48 лв. (седемнадесет хиляди петстотин и двадесет лв. и 48 ст.), отчетени в искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно пар. 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДБФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП Лозница е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-S-111/РД-11-439/25.8.2023 г. от 25.08.2023 г. с изпълнител „МЕАЦА“ ЕООД. Изпълнен е етап от предвидените СМР и договорът с изпълнител е спрян с Акт - образец 10. В

периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014-2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП Лозница е посетен на 29.02.2024 г. от екип на отдел СТТР към УО на ОПРР. При проверката са извършени извадкови замервания на определени позиции изпълнени строително-монтажни работи с цел проверка на съответствие между актувани с действително изпълнени СМР. Проверяващият екип е установил разлики между актувани и реално измерени на място количества, което е подробно описано в Протокол за измерване (Приложение 10.5-5) - неразделна част от доклада.

УО на ОПРР е посочил, че не подлежат на верификация позициите с установени разлики в количествата, подробно изброени на страници 37 - 38 на решението.

Жалбоподателят възразява, че след извършената проверка на изпълнените СМР и преди издаване на оспорваното решение същите са реализирани и налични на обекта.

Съгласно заключението на вещото лице – основно и допълнително, относно СМР от процесните (установени като неизвършени към 29.02.2024 г. от УО на ОПРР) на стойност 4775,40 лева, експертизата установява, че към 02.08.2025 г. са реално извършени и разплатени с фактури от 28.12.2023 г., но няма как да се докаже дали същите са били извършени към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите).

Експертизата установява неизвършени, но разплатени дейности /СМР/ на стойност 9825,00 лева, като сред тях са доставка и монтаж на екстериорна витрина с вградена двукрилна врата, доставка и монтаж на осветително тяло – 2 броя.

#### **По т. 12 от решението на УО на ОПРР - ФСМП К.:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 8 792,26 лв. (осем хиляди седемстотин деветдесет и два лв. и 26 ст.), отчетени в искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ. Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП К. е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-S-055/РД-11-125-1.3.2023 г./01.03.2023 г. с изпълнител „МЕАЦА“ ЕООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е въведен в експлоатация. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014-2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП К. е посетен на 01.03.2024 г. от екип на отдел СЦР към УО на ОПРР. При проверката са извършени извадкови замервания на определени позиции изпълнени строително-монтажни работи с цел проверка на съответствие между актувани с действително изпълнени СМР. Проверяващият екип е установил разлики между актувани и реално измерени на място количества, което е подробно описано в Протокол за измерване (Приложение 10.5-5) - неразделна част от доклада на отдел СЦР.

УО на ОПРР е посочил, че не подлежат на верификация позициите с установени разлики в количествата, подробно изброени на страници 40 - 42 на решението.

Жалбоподателят възразява, че след извършената проверка на изпълнените СМР и преди издаване на оспорваното решение същите са реализирани и налични на обекта.

Съгласно допълнителното заключение на СТЕ, относно видове СМР от процесните (установени като неизвършени към 01.03.2024 г. от УО-ОПРР) на стойност 7061,87 лева експертизата установява, че към 02.08.2025 са реално извършени и разплатени с фактура №[ЕГН]/06.12.2023 г., но няма как да се докаже дали същите са били извършени към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите).

Строително-монтажните работи са актувани с Протокол за приемане на извършени СМР от 30.11.2023 г.

Експертизата установява неизвършени, но разплатени дейности /СМР/ на стойност 265,00 лева.

**По т. 16 от решението на УО на ОПРР - ФСМП Т.:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 991,20 лв. (деветстотин деветдесет и един лв. и 20 ст.), отчетени в искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИЦ на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДФФП № В.-4.001-0001-С02 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП Т. е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-S-048/РА-11-90/16.03.2022 г. от 16.03.2022 г. с изпълнител „ПРОГРЕС 99“ ООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е въведен в експлоатация. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014-2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП Т. е посетен на 21.02.2024 г. от екип на отдел СИР към УО на ОПРР. При проверката са извършени извадкови замервания на определени позиции изпълнени строително-монтажни работи с цел проверка на съответствие между актувани и действително изпълнени СМР. Проверяващият екип е установил разлики между актувани и реално измерени на място количества, което е подробно описано в Протокол за измерване (Приложение 10.5-5) - неразделна част от доклада на отдел СИР. Прието е, че не подлежат на верификация позициите с установени разлики в количествата.

Установено е несъответствие относно доставка на буфери, стопери, протектори, доставка и монтаж на електрически конвектор и др.

Жалбоподателят възразява, че след проверката са изпълнени липсващите дейности и са доставени и монтирани посочените в доклада стоки.

Експертизата установява, че към 03.08.2025 г. доставките са реално извършени и разплатени с фактура №[ЕГН]/20.12.2023 г. процесните дейности и доставки на стоки, но няма как да се докаже дали същите са били извършени към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като Протокол за приемане на извършени СМР от 09.11.2023 г.

**По т. 19 от решението на УО на ОПРР - ФСМП А.:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 1879,36 лв. (хиляда осемстотин седемдесет и девет лв. и 36 ст.), отчетени в искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДФФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП А. е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-S-049/РА-11470 от 10.11.2022 г. с изпълнител „СУПЕРСТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е въведен в експлоатация. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014 - 2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП А. е посетен на 23.02.2024 г. от екип на отдел СИР към УО на ОПРР. При проверката са извършени извадкови замервания на определени позиции изпълнени строително-монтажни работи с цел проверка на съответствие между актувани с действително изпълнени СМР. Проверяващият екип е установил разлики между актувани и реално измерени на място количества, което е подробно описано в Протокол за измерване (Приложение 10.5-5) - неразделна част от доклада на отдел СИР.

УО на ОПРР е посочил, че не подлежат на верификация позициите с установени разлики в количествата, подробно изброени на страница 50 на решението.

Жалбоподателят възразява, че след извършената проверка на изпълнените СМР и преди издаване на оспорваното решение същите са реализирани и налични на обекта.

Експертизата установява, че към 02.08.2025 доставките са реално извършени и разплатени с

фактура №[ЕГН]/25.09.2023 г., но няма как да се докаже дали същите са били извършени към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като Протокол за приемане на извършени СМР от 25.10.2023г. Експертизата установява извършени и разплатени дейности /СМР/ на стойност 3855,31 лева.

**По т. 31 от решението на УО на ОПРР - ФСМП Т.:**

Не е верифицирана сума в размер на 415,43 лв. без ДДС за дейности по доставка и монтаж на ламинирани ПДЧ плоскости, доставка и монтаж на окачен таван, доставка и монтаж на гранитогрес плочи, грундиране и фугиране, доставка и монтаж на стопери за врати, доставка и монтаж на изливна мивка, както и за доставка на оборудване – табуретка медицинска, троен сакодържател, контейнер за отпадъци, на стойност 397,00 лв.

Експертизата установява, че към 10.08.2025 доставките са реално извършени и разплатени с фактура №[ЕГН]/10.11.2023 г., но няма как да се докаже кога е извършена доставката, конкретно спрямо 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като Протокол за приемане на извършени СМР от 09.11.2023 г.

**По т. 34 от решението на УО на ОПРР - ФСМП Ч.:**

Не е верифицирана сума в размер на 328,90 лв. без ДДС за изпълнение на СМР и сума в размер на 389,00 лв. за доставка на стоки, описани в мотивите на решението.

Експертизата установява, че към 10.08.2025 г. доставките са реално доставени и разплатени с фактура №[ЕГН]/04.12.2023 г., но няма как да се докаже кога е извършена доставката - към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като Протокол за приемане на извършени СМР от 09.11.2023 г.

**По т. 35 от решението на УО на ОПРР - ФСМП Ч.:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 356,40 лв. (триста петдесет и шест лв. и 40 ст.), отчетени с искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т.6 и т.10, чл. 84 и чл. 96 от Общите условия и чл. 22, ал. 2 от сключения на 23.10.2018 г. АДБФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ЦСМП С. е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-С-009 (РА-11-676/22.12.20) от 22.12.2020 г. с изпълнител „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е въведен в експлоатация. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014-2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ЦСМП С. е посетен на 14.03.2024 г. от екип на отдел ЮЦР към УО на ОПРР. За установените при проверката дефекти и несъответствия проверяващият екип е отправил препоръки към бенефициера с поставен срок на изпълнение. В отговор на констативен протокол от проверка на място бенефициерът е представил допълнителни документи, които са разгледани и анализирани от екипа, извършил посещението на място.

На констатация „Съгласно Заповед № 2 от 05.06.2021 г. осветителните тела на обекта са заменени с LED осветителни тела“ е отправена препоръка „Необходимо е бенефициентът да представи следните документи: Единични анализни цени (съгласно клаузите на договора за СМР), изготвена от строителя; Заменителна таблица, от която да е видно реално извършеното СМР и позициите от Акта, които заменя“. Чрез съобщение с рег. № В.-4.001-0001-С03М381 от 26.06.2024 г. в ИСУН 2020 г. бенефициерът е представил изискуемите документи. След документална проверка екипът от проверката на място е установил, че единичната анализна цена за позиция EL.BP-02.85 „Доставка и монтаж на осветително тяло за открит монтаж л.л. 4x14W/230V“ е по-ниска от тази, отчетена в Протокола за приемане на извършените СМР.

След представяне на изискуемите документи въз основа на документална проверка екипът от проверката на място е установил, че единичната анализна цена за позиция EL.BP-02.85 „Доставка и монтаж на осветително тяло за открит монтаж л.л. 4x14W/230V“ е по - ниска от тази, отчетена в Протокола за приемане на извършените СМР.

Експертизата установява, че към 10.08.2025 г. доставките са реално доставени и разплатени с фактура №[ЕГН]/04.12.2023 г., но няма как да се докаже кога е извършена доставката, конкретно спрямо 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като Протокол за приемане на извършени СМР от 09.11.2023г.

**По т. 37 от решението на УО на ОПРР 2014 – 2020 - ЦСМП С.:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 1219,20 лв. (хиляда двеста и деветнадесет лв. и 20 ст.), отчетени в искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИА па ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ЦСМП С., е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-S-009 (РА-11-676/22.12.20) от 22.12.2020 г. с изпълнител „ГРАФЕНА ГРУП“ ЕООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е въведен в експлоатация. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014 - 2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ЦСМП С. е посетен на 14.03.2024 г. от екип на отдел ЮЦР към УО на ОПРР. При проверката са извършени извадкови замервания на определени позиции изпълнени строително-монтажни работи с цел проверка на съответствие между актувани с действително изпълнени СМР. Провереният екип е установил разлики между актувани и реално измерени на място количества, което е подробно описано в Протокол за измерване (Приложение 10.5-5) - неразделна част от доклада на отдел ЮЦР.

По отношение на сумата в размер на 1 008,00 лева с ДДС УО на ОПРР е посочил, че не подлежат на верификация позициите с установени разлики в количествата, подробно изброени на страници 81- 82 на решението.

Жалбоподателят възразява, че е представил доказателства – анализни цени и заменителна таблица, снимков материал за отстранени забележки и данни за въвеждане в експлоатация на обекта.

Експертизата установява , че към 10.08.2025 доставките са реално доставени и разплатени с фактура №[ЕГН]/04.12.2023 г., но няма как да се докаже кога е извършена доставката към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като Протокол за приемане на извършени СМР от 09.11.2023 г.

**По т. 38 от решението на УО на ОПРР - ЦСМП Куклен:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 1229,17 лв. (хиляда двеста двадесет и девет лв. и 17 ст.), отчетени в описаното по-горе искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗНА на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т.6 и т. 10, чл. 84 и чл. 96 от Общите условия и чл. 22, ал. 2 от сключения на 23.10.2018 г. АДФП М В.- 4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП Куклен е сключен договор № В.-4.001-0001-С01А-011 (РД11-693/30.12.20) от 30.12.2020 г. с изпълнител „КНА-КОНСУЛТ“ ООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е въведен в експлоатация. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014 - 2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП Куклен е посетен на 22.03.2024 г. от екип на отдел ЮЦР към УО на ОПРР. За установените при проверката дефекти и несъответствия проверяващият екип е отправил препоръки към бенефициера с поставен срок на изпълнение 02.04.2024 г. В отговор на констативен протокол от проверка на място бенефициерът е представил допълнителни документи, които са разгледани и анализирани от екипа, извършил посещението на място.

В Решението на УО на ОПРР на страници 84 - 88 са описани подробно констатациите на

проверяващите.

На констатация „При извършените извадкови замервания се констатираха позиции, в които е извършена замяна по отношение на вида осветление - предвиденото по проекта луминесцентно е заменено с LED по позиции от EL.BP-02.83 до EL.BP-02.86, посочени в протокола за измерване. Констатираха се и разлики по отношение на актуваните и реално монтираните тела за открит монтаж и за вграждане, както и тези с аварийен блок.“ е отправена препоръка „Необходимо е бенефициентът да представи следните документи за всяка една конкретна позиция поотделно: - Становище от авторския и/или строителния надзор дали реално изпълненото осветление покрива изискванията на проекта и отговаря на указанията на УО за замяна на материал, а именно “новият материал да е с по-добри показатели от заложените по проект; - Документи, доказващи техническите характеристики и дали отговарят на проекта; - Единични анализни цени (съгласно клаузите на договора за СМР), изготвени от строителя; - Заменителна таблица, от която да е видно реално извършеното СМР и позициите от Акта, които заменя.“

Чрез съобщение с рег. № В.-4.001-0001-С03-М381 от 25.06.2024 г., бенефициерът е представил следните документи:

- Становище от изпълнителя на СМР, строителен надзор и авторски надзор, съгласно което са извършени измервания от акредитирана лаборатория, които доказват постигане на нормената осветеност;
- Заменителна таблица, от която става ясно в кои позиции са извършени замените;
- Единична анализна цена, която е изготвена на база показателите за ценообразуване, заложен в договора за СМР;

След документална проверка екипът от проверката на място е установил, че единичните анализни цени на новите позиции са по-ниски от тези на заложените в офертата на изпълнителя. Относно препоръка 4:

На констатация „При извършените извадкови замервания се констатираха позиции, в които е извършена замяна по отношение на вида и мощността на доставените по проекта електрически конвектори по позиции от НС.В-03.02 до НС.В-03.06, посочени в протокола за измерване“. Отправена е препоръка „Необходимо е бенефициентът да представи следните документи за всяка една конкретна позиция поотделно: - Становище от авторския и/или строителния надзор, дали реално изпълненото осветление покрива изискванията на проекта и отговаря на указанията на УО за замяна на материал, а именно “новият материал да е с по-добри показатели от заложените по проект; - Документи, доказващи техническите характеристики и дали отговарят на проекта; - Единични анализни цени (съгласно клаузите на договора за СМР), изготвени от строителя; - Заменителна таблица, от която да е видно реално извършеното СМР и позициите от Акта, които заменя“.

Чрез съобщение с рег. № ВГ 16РФОРОО 1-4.001-0001-С03-М381 от 25.06.2024 г. бенефициерът е представил следните документи:

- Становище от възложителя, строителен надзор и авторски надзор по част Електро, съгласно което замяната е допустима, при условие че конвекторите са окомплектовани с терморегулатор и термична защита, както и с указаната в проекта степен на влагоустойчивост IP;
- Становище от изпълнителя на СМР, строителен надзор и авторски надзор, съгласно което доставените и монтирани отоплителни тела са с по-висока от изискуемата мощност и са окомплектовани с терморегулатор и термична защита, както и са със степен на влагоустойчивост IP, отговаряща на заложената в проекта;
- Заменителна таблица, от която става ясно в кои позиции са извършени замените;
- Единична анализна цена, която е изготвена на база показателите за ценообразуване, заложен в договора за СМР.

След документална проверка екипът от проверката на място е установил, че единичните анализни цени на новите позиции са по-ниски от тези на заложените в офертата на изпълнителя. Жалбоподателят възразява по отношение на осветителните тела, че реално доставените и

монтирани са на по-ниска цена, но е увеличено количеството, което е изцяло в полза на възложителя, а по отношение на заменените отоплителни тела се установява, че са на актуваната стойност.

Експертизата приема констатираните от УО - ОПРР за извършени замени на осветление и електрически конвектори, понеже при извършване на огледа няма налични проекти, по които да се проследят замените.

Експертизата установява, че към 16.08.2025 г. има недоставени/неизвършени, но разплатени доставки и СМР на обща стойност 1024,29 лева.

**По точка 44 от решението на УО НА ОПРР - ФСМП К.:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 540,00 лв. (петстотин и четиридесет лв. и 0 ст.), отчетени в искане за плащане поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗНА на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДБФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Мотивите за отказ за верификация, посочени в решението са:

За изпълнението на строително-монтажни работи на обект ФСМП К. е сключен договор № В.-4.001-0001-С01-S-091/РА-11-171/16.3.2023 г. от 16.03.2023 г. с изпълнител „МЕАЦА“ ЕООД. Строителните дейности са приключили. Обектът е въведен в експлоатация. В периода 01.02 - 16.04.2024 г. от страна на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР 2014-2020) са извършени проверки на място по искането за окончателно плащане, като обект ФСМП К. е посетен на 07.03.2024 г. от екип на отдел ЮЦР към УО на ОПРР. При проверката са извършени извадкови замервания на определени позиции изпълнени строително-монтажни работи с цел проверка на съответствие между актувани с действително изпълнени СМР. Проверяващият екип е установил разлики между актувани и реално измерени на място количества, което е подробно описано в Протокол за измерване (Приложение 10.5-5) - неразделна част от доклада на отдел ЮЦР.

Посочено е, че не подлежат на верификация позициите с установени разлики в количествата, посочени в табличен вид.

Жалбоподателят твърди, че е представена заменителна таблица, съгласно която са доставени и монтирани 3 бр. конвектори с мощност от 0,5 kW вместо 2 бр. от 0,3 kW и 1 бр. от 0,6 kW, което повишава сумарно отоплителната мощност и е направено с цел по-голям комфорт. Представени са още данни за анализни цени.

Установеното в хода на проверката несъответствие е относно доставка и монтаж на електрически конвектор, влагозащитен с отоплителна мощност 0,6 kW -1 бр.

Експертизата установява, че към 17.08.2025 г. предметът е реално доставен, монтиран и разплатен с фактура № [ЕГН]/06.07.2023 г., но няма как да се докаже кога е извършена доставката и монтажа, конкретно към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като Протокол за приемане на извършени СМР е от 27.11.2023 г.

**По т. 59 от решението на УО на ОПРР 2014 – 2020 - ФСМП Земен:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 1339,20 лв. (хиляда триста тридесет и девет лв. и 20 ст.), отчетени в искане за плащане поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т.6 и т. 10, чл. 84 и чл. 96 от Общите условия и чл. 22, ал. 2 от сключения на 23.10.2018 г. АДБФП № В.- 4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

Прието е, че не са доставени посочени в доклад на проверяващия екип стоки, представляващи медицинско оборудване. Даден е срок за представяне на доказателства за изпълнение, като за тези елементи, за които не са представени доказателства за изпълнение - многофункционална количка - 1 брой, инфузионни помпи тип „перфузор“, не е извършена верификация.

Жалбоподателят твърди, че медицинската апаратура е доставена, монтирана и въведена в

експлоатация, за което е представен снимков материал на УО на ОПРР 2014 – 2020. Експертизата установява, че към 23.08.2025 г. стоките са реално доставени и разплатени, но няма как да се докаже дали извършената доставката е към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като Протокол за приемане на извършени СМР е от 27.11.2023 г.

**По т. 63 от решението на УО на ОПРР 2014 – 2020 - П.:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 538,80 лв. (петстотин тридесет и осем лв. и 80 ст.), отчетени с искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДФП № В.-4.001-0001-С04 между МРРБ и МЗ.

От проверка на място на 29.03.2024 г. от страна на УО - ОПРР са установени несъответствия на доставено оборудване, отчетени в приемо-предавателен протокол за доставка от 06.11.2023 г. по договор с изпълнител „Смарт бизнес компани“ ЕООД, а именно - Доставка на многофункционална количка - 1 брой - на стойност 449,00 лв.

Жалбоподателят твърди, че медицинската апаратура е доставена, монтирана и въведена в експлоатация, за което е представен снимков материал на УО на ОПРР 2014 – 2020.

Експертизата установява, че към 23.08.2025 г. оборудването е реално доставено и разплатено с фактура № [ЕГН]/04.12.2023 г., но няма как да се докаже кога е извършена доставката - конкретно към 17.06.2024 г. (крайната дата за представяне на доказателства за отстраняване на несъответствията по същите), тъй като приемо-предавателният протокол за доставка е от 06.11.2023 г.

**По т. 64 от решението на УО на ОПРР 2014 – 2020 - ЦСМП К.:**

Не е извършена верификация и плащане на разходи в размер на 630,00лв. (шестстотин и тридесет лв. и 0 ст.), отчетени с искане за плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр.39 от 27 Май 2022 г., приложима на основание съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ) условия, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения на 23.10.2018 г. АДФП М В.-4.001 -0001-С04 между МРРБ и МЗ.

От проверка на място на 14.02.2024 г. от страна на УО-ОПРР са установени несъответствия на извършените доставки на оборудване и наличното на място, отчетени в приемо-предавателен протокол за доставка от 06.11.2023 г. по договор с изпълнител „Смарт бизнес компани“ ЕООД, а именно:

- Доставка на многофункционална количка - 10 брой; налични - 8 бр. - установена разлика от УО - 2 бр. на стойност - 298 лв.
- Доставка и монтаж на сешоари за ръце - 4 бр.; налични - 2 броя - установена разлика от УО - 2 бр. на стойност - 178 лв.
- Доставка на закачалка стояща - 8 броя, налични - 7 бр. - установена разлика от УО - 1 бр. на стойност - 49 лв.

Експертизата установява, че към 23.08.2025 г. има недоставени, но разплатени доставки на оборудване на стойност 525,00 лева без ДДС.

***При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:***

***По допустимостта на жалбата:***

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с правен интерес от обжалване – адресат на акта, който е неблагоприятен за него и подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 64, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

***По основателността на жалбата:***

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна по следните съображения: Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ, обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: „Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление“.

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал. 1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмен период 2014 – 2020 г.

На основание чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Следователно приложимата редакция спрямо процесния АА, издаден на 17.09.2024 г. е тази от ДВ, бр. 102 от 8 декември 2023 г., в сила от 01.01.2023 г.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за отказ от верификация на суми. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Съгласно чл. 28, ал. 1 от Устройствения правилник на МРРБ, Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните и инвестиционните фондове“. Следователно УО на ОПРР 2014 – 2020 е Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие".

Съгласно чл. 3, ал. 2 от Устройствения правилник на МРРБ, министърът ръководи и представлява Министерството на регионалното развитие и благоустройството, а съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 - „организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма "Регионално развитие" 2007 - 2013 г. и на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г., съгласува и определя състава на Комитета за наблюдение на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. и Тематичната работна група за разработване на Оперативна програма "Развитие на регионите" 2021 - 2027 г“. Следователно ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020 е министърът на регионалното развитие и благоустройството.

Със Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството г-жа Ю. Й. - В. - заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството, е определена за ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие 2007- 2013 г. и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г., като ѝ се възлагат функции да ръководи и организира дейността на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г. и на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 - 2013 г.

Оспореният акт е издаден в изисканата от закона писмена форма, като от формална страна съдържа както фактически, така и правни основания в съответствие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

При определяне на отказа от верификация по основание и размер са спазени административнопроизводствените правила, не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, които да са довели до материална незаконосъобразност на акта. Бенефициерът е уведомен за започналото административно производство по издаване на отказ за верификация на разходи и му е дадена възможност да представи възражения и писмени доказателства.

Производството за верификация на разходи е уредено в чл. 60 - чл. 68 ЗУСЕФСУ. На основание чл. 62, ал. 1, изр. първо от ЗУСЕФСУ, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта, а съгласно ал. 2 от с.з., чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Нормата на ал. 3 от с.з. предвижда, че Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо. На основание чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, в случай че бенефициент не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. По правило допустими са разходите, които са реално извършени, надлежно документирани и съответстват на приложимото право - на Съюза и национално, на оперативната програма, на условията за финансиране на проекта и сключения административен договор. По аргумент на противното от чл. 62, ал. 1 ЗУСЕФСУ отказът от верификация се основава на недопустимост на претендираните за възстановяване разход. За да бъде един разход допустим трябва да отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, чл. 58, ал. 1 и 2 и чл. 59, ал. 1 ЗУСЕФСУ, което значи, че за да е недопустим, трябва да е налице липса на някое от изискванията за допустимост.

За да откаже верификация на разходите по оспорваните точки от решението, органът е посочил като правно основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 6 и чл. 84 от Общите условия към сключения АДПБФП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕФСУ в относимата редакция, разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия:

1. (изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) разходите са за дейности, съответстващи на предвидените в одобрения проект и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2;
2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи;
3. (нова - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) разходите не надхвърлят праговете за съответната категория в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект;
4. (предишна т. 3, изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд;
5. (предишна т. 4 - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство;
6. (предишна т. 5 - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система;
7. (предишна т. 6, изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на Приложение XIII от Регламент (ЕС) 2021/1060 и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 82 от Регламент (ЕС) 2021/1060

8. (предишна т. 7 - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи.

Следователно по аргумент на противното по т. 3 в ред. ДВ бр. 39 от 27.05.2022 г., нова т. 4 в ред. ДВ бр. 51 от 01.07.2022 г., са недопустими разходите, за които не са реално доставени продукти, не са извършени услуги, строителни и монтажни работи и не е положен труд.

В настоящия случай се спори между страните дали са извършени всички договорени и актувани строително-монтажни работи, съответно доставени и монтирани всички договорени стоки от изпълнителите по договори, сключени в изпълнение на АДФП от жалбоподателя Министерство на здравеопазването.

Предвид горецитираната нормативна уредба настоящият съдебен състав намира, че отказ за верификация се постановява, когато към момента на издаване на акта не са допустими съответните разходи, в случая не са извършени реални доставки на стоки (оборудване), не са извършени услуги, строителни и монтажни работи и не е положен труд.

В случая след извършена проверка преди окончателно плащане са констатирани несъответствия между актувани дейности и количества СМР и доставени стоки спрямо реално установени на място на съответните обекти. В тази връзка са направени предписания на жалбоподателя да представи доказателства за изпълнението им.

Не е спорно, че бенефициерът Министерство на здравеопазването е изпратил изисканите доказателства за установяване на реалното изпълнение на актуваните и разплатени СМР, съответно доставени и монтирани стоки. В решението не са изложени конкретни мотиви защо органът не приема същите и отказва да верифицира част от разходите. Наред с това липсват данни, че е извършена повторна проверка преди издаване на процесното решение за отказ за верификация с оглед проверка за изпълнение на дадените предписания, в резултат от която да са направени констатации, че не са изпълнени всички актувани дейности и не са доставени всички договорени стоки, включително по отношение на установените при проверката на място несъответствия. Изводите на органа са формирани въз основа само на документална проверка.

В тази връзка съдът се позовава на заключението на назначената по делото СТЕ, което е изготвено въз основа на лично посещение от вещото лице на място на всеки от обектите, предмет на финансиране по програмата. След експертен анализ са установени реализираните дейности и доставените стоки/оборудване по вид и количество, като е определена и стойността на неизвършените такива (в допълнителното заключение). Експертът е посочил, че не може да се установи точната дата на извършване на дейностите и на доставка на стоките, установени като липсващи при проверката от УО на ОПРР 2014 – 2020, както и дали това се е случило преди или след изтичане на указания от проверяващите срок. Предвид това не може да се изключи възможността констатираните несъответствия да са отстранени преди изтичане на този срок и преди издаване на процесното решение за отказ на верификация. Доказателствената тежест да установи предпоставките за издаване на административния акт пада върху административния орган, който следва в съдебното производство да докаже материалноправните основания за издаването му. Както се посочи по-горе, в настоящия случай това означава органът да докаже, че в искането за плащане са включени разходи, за извършването на които не са доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и не е положен труд. Релевантният момент, към който следва да са налице основанията за отказ на верификация, е датата на издаване на АА, съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, който предписва, че съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно ал. 2 на чл. 142 от АПК, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. В тази връзка установеното в хода на извършване на експертизата и документирано в приетото по делото заключение на същата се явява нови факти от значение за решаване на поставения пред съда спор.

Предвид горното настоящият съдебен състав намира следното:

По т. 6 от решението на РУО на ОПРР 2014 – 2020 е установено, че са актувани с акт образец 19

от 2023 г. неизпълнени дейности в размер на 46 451.65 лв., които са описани подробно като вид и количество строително-ремонтни дейности в таблица 1 като приложение към допълнителното заключение. Следователно в тази част се установява наличието на посоченото от органа основание за отказ за верификация по чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (в посочената в акта редакция ДВ бр. 39 от 27.05.2022 г., нова т. 4 съгласно ред. ДВ бр. 51 от 01.07.2022 г.) на посочената стойност, тъй като към момента на изготвяне на експертизата е имало актувани и разплатени от жалбоподателя дейности, които не са реално извършени, съответно разходите за заплащането им са недопустими.

По т. 7, 9, 16, 19, 31, 34, 37, 44, 59, 63 от решението на РУО на ОПРР 2014 – 2020, съгласно заключението на СТЕ - основно и допълнително, се установява, че актуваните и разплатени дейности са изпълнени, стоките и оборудването са доставени и монтирани, поради което в тази част не се установява основание по чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (в посочената в акта редакция ДВ бр. 39 от 27.05.2022 г., нова т. 4 съгласно ред. ДВ бр. 51 от 01.07.2022 г.) за отказ на верификация поради недопустимост на разходите. Поради липсата на посоченото основание не е доказано от органа, че разходите за дейностите и доставките по тези точки са недопустими, съответно оспорваният административен акт в тази част е незаконосъобразен поради противоречието му с материалния закон и следва да бъде отменен.

По т. 10 от решението на РУО на ОПРР 2014 – 2020 е установено въз основа на заключението на експертизата, че са неизвършени, но разплатени дейности /СМР/ на стойност 9825,00 лева, като сред тях са доставка и монтаж на екстериорна витрина с вградена двукрилна врата, доставка и монтаж на осветително тяло – 2 броя. Следователно в тази част се установява, че се претендира от жалбоподателя възстановяване на разходи за доставки, които не са извършени, поради което тези разходи са недопустими и не следва да бъдат верифицирани на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ в ред. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.

По т. 12 от решението на РУО на ОПРР 2014 - 2020 въз основа на експертното заключение е установено, че са неизвършени, но разплатени дейности /СМР/ на стойност 265,00 лева. Следователно в тази част се установява, че се претендира от жалбоподателя възстановяване на разходи за доставки, които не са извършени, поради което тези разходи са недопустими и не следва да бъдат верифицирани на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ в ред. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г. (т. 3 в посочената в акта редакция ДВ бр. 39 от 27.05.2022 г., нова т. 4 съгласно ред. ДВ бр. 51 от 01.07.2022 г.).

По т. 35 от решението на РУО на ОПРР 2014 - 2020 в експертизата липсват относими установявания. Видно от мотивите на решението на органа, става въпрос за установени несъответствия по отношение на монтирани осветителни тела. На констатация „Съгласно Заповед №2 от 05.06.2021 г. осветителните тела на обекта са заменени с LED осветителни тела“ е отправена препоръка от проверяващия екип: „Необходимо е бенефициентът да представи следните документи: Единични анализни цени (съгласно клаузите на договора за СМР), изготвена от строителя; Заменителна таблица, от която да е видно реално извършеното СМР и позициите от Акта, които заменя.“ Чрез съобщение с рег. № BG 16RFOPPO 1-4.001-0001-C03-M381 от 26.06.2024 г. в ИСУН 2020 г. бенефициерът е представил изискуемите документи. След документална проверка екипът от проверката на място е установил, че единичната анализна цена за позиция EL.BP-02.85 „Доставка и монтаж на осветително тяло за открит монтаж л.л. 4x14W/230V“ е по - ниска от тази, отчетена в протокола за приемане на извършените СМР, което е основанието да не бъдат приети възраженията на бенефициера. В тази връзка съдът намира, че в случая не се касае до пълно неизпълнение на заложените в договора с изпълнителя доставки, а за замяна на част от оборудването, за което бенефициерът е представил необходимата документация. Въпреки това тя не обосновава правомерната замяна на оборудването, тъй като изпълненото е на различна цена от заложеното в КСС, а освен това е променен и броят на доставените осветителни тела. Не се представят доказателства, че замяната е била наложителна и не е могла да бъде предвидена. В тази връзка разликата в договорената и реално заплатената цена се явява недопустим разход, който не подлежи на верификация. Поради това в

тази част съдът намира за законосъобразен отказът на верификация, постановен с оспорвания административен акт на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ (ред. ДВ бр. 39 от 27 Май 2022 г., нова т. 4 съгласно изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.).

По т. 38 от решението на РУО на ОПРР 2014 - 2020 е установено, че има недоставени/неизвършени, но разплатени доставки и СМР на обща стойност 1024,29 лева, от които установени несъответствия в резултат от замени на оборудване, за които не са представени необходимите документи. Експертът е посочил, че приема констатираните от УО на ОПРР замени на осветление и електрически конвектори, понеже при извършване на огледа няма налични проекти, по които да се проследят замените. В тази връзка съдът намира за правилни тези изводи. Въпреки това с оглед фактическото описание на установените несъответствия съдът счита, че не е правилно приложен материалният закон. В случая основанието за недопустимост на разходите следва да бъде квалифицирано по чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ в ред. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г. - липса на одитна следа и неспазване на изискванията за съхранение на документите, а не по т. 4 в същата редакция. Това е така, тъй като не е констатирана пълна липса на изпълнение, а промяна в характеристиките на доставеното оборудване спрямо заложеното в договора с изпълнителя, което изисква тази замяна да бъде документирана със съответните документи, описани от РУО на ОПРР 2014 – 2020 и изискани от проверяващия екип с оглед на гарантиране на интересите на бюджета на ЕС и недопускане на неправомерно разходване на средства. В случая не се твърди промяна в цената в посока завишение спрямо договорената, както е по предходната т. 35 от решението, напротив актуваната е по-ниска и представлява по-малък разход от заложения. Съдът не е компетентен да преквалифицира основанието за издаване на административния акт, а следва въз основа на изложените в мотивите му факти да провери съответствието им с приложената от органа правна норма. В случая такова съответствие липсва, поради което актът като незаконосъобразен следва да бъде отменен. Наред с това в решението не са изложени мотиви защо РУО на ОПРР 2014 – 2020 не приема представените от бенефициера доказателства за изпълнение на предписанията на проверяващия екип, а именно анализни цени и заменителна таблица. Това обуславя извод за немотивираност на извода на органа и необоснованост на акта в тази част, което представлява съществено процесуално нарушение и е основание за отмяната му на самостоятелно основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

По т. 64 от решението на РУО на ОПРР 2014 - 2020 е установено въз основа на заключението на експертизата, че към 23.08.2025 г. има недоставени, но разплатени доставки на оборудване на стойност 525,00 лева, както следва: на многофункционална количка - установена разлика от 2 бр. на стойност - 298 лв.; на сешоари за ръце - установена разлика от 2 бр. на стойност - 178 лв.; на закачалка стояща - установена разлика от 1 бр. на стойност - 49 лв. Общо стойността на недоставени, но разплатени доставки на оборудване е определена на 525,00 лева без ДДС. Следователно в тази част се установява, че се претендира от жалбоподателя възстановяване на разходи за доставки, които не са извършени, поради което тези разходи са недопустими и не следва да бъдат верифицирани на основание чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ в ред. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.

С оглед на гореизложеното оспореното Решение № РД-02-14-1697/17.09.2024 г. към искане за плащане № 13 (окончателно) по АДФП В.-4.001-0001, проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“, издадено от Ю. Й. - В., заместник-министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в развитие“ 2014-2020 г., следва да бъде отменено като незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби в частта по т. 6 за сумата над 46 451,65 лева без ДДС или 55 741.98 лв. с ДДС до размера на неверифицирани разходи общо за 89 396,82 лева с ДДС, по т. 10 за сумата над 9 825,00 лева без ДДС или 11 790,00 лв. с ДДС до размера на неверифицирани разходи общо за 17 520,48 лв. с ДДС, по т. 12 за сумата над 265,00 лв. без ДДС или 318,00 лв. с ДДС до сумата на неверифицирани разходи от 8 792,26 лв. с ДДС, както и по точки 7, 9, 16, 19, 31, 34, 37, 38, 44, 59, 63, а в останалата част по т. 64, т. 35, по т. 6 за частта на неверифицираните разходи до

размер от 46 451,65 лева без ДДС или 55 741.98 лв. с ДДС, по т. 10 относно неverifiedицираните разходи до размер от 9 825,00 лева без ДДС или 11 790,00 лв. с ДДС, по т. 12 до размер на неverifiedицираните разходи от 265,00 лв. без ДДС или 318,00 лв. с ДДС, следва да бъде отхвърлена жалбата.

**По разноските в производството:**

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се дължат направените по делото разноси при уважаване на жалбата. В случая жалбата е частично уважена, поради което на жалбоподателя се следват разноси за юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 24, изр. второ от Наредба за заплащането на правната помощ в размер на 200 лева съобразно с уважената част на жалбата, за платена държавна такса в размер на 472,17 лв. от общо 1 022,86 лв., както и разноси за възнаграждение на вещо лице в размер на 2 520,00 лева, пропорционално на уважената част от жалбата (при уважена част на жалбата за 59 022,32 лв. от общ материален интерес в размер на 127 858,70 лв.).

На ответника съобразно с отхвърлената част на жалбата се дължат разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

**Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 70-ти с-в**

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Министерство на здравеопазването Решение № РД-02-14-1697/17.09.2024 г. към искане за плащане № 13 (окончателно) по АДФП В.-4.001-0001, проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“, издадено от Ю. Й. - В., заместник-министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в развитие“ 2014-2020 г., **В ЧАСТТА** по т. 6 за сумата над 46 451,65 лева без ДДС или 55 741.98 лв. с ДДС до размера на неverifiedицирани разходи общо за 89 396,82 лева с ДДС, по т. 10 за сумата над 9 825,00 лева без ДДС или 11 790,00 лв. с ДДС до размера на неverifiedицирани разходи общо за 17 520,48 лв. с ДДС, по т. 12 за сумата над 265,00 лв. без ДДС или 318,00 лв. с ДДС до сумата на неverifiedицирани разходи от 8 792,26 лв. с ДДС, както и по точки 7, 9, 16, 19, 31, 34, 37, 38, 44, 59, 63, общо в размер на 59 022,32 лева.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Министерство на здравеопазването срещу Решение № РД-02-14-1697/17.09.2024 г. към искане за плащане № 13 (окончателно) по АДФП В.-4.001-0001, проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“, издадено от Ю. Й. - В., заместник-министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в развитие“ 2014-2020 г., **В ЧАСТТА** по т. 64, т. 35, по т. 6 за частта на неverifiedицираните разходи до размер от 46 451,65 лева без ДДС или 55 741.98 лв. с ДДС, по т. 10 относно неverifiedицираните разходи до размер от 9 825,00 лева без ДДС или 11 790,00 лв. с ДДС, по т. 12 до размер на неverifiedицираните разходи от 265,00 лв. без ДДС или 318,00 лв. с ДДС, общо в размер на 68 836,38 лева.

**ОСЪЖДА** Министерство на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерство на здравеопазването сумата от 3 192,17 (три хиляди сто деветдесет и два лева и седемнадесет стотинки) лева за разноси по делото.

**ОСЪЖДА** Министерство на здравеопазването да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сумата от 200,00 (двеста) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**

