

РЕШЕНИЕ

№ 4515

гр. София, 04.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4399** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалбата, подадена от Р. С. С. пред АС-Благоевград срещу Заповед №524/28.04.2021 година, издадена от кмета на [община], с която на жалбоподателя е наредено в срок от 30 дни от получаването на заповедта, като собственик на УПИ VIII-256, кв.27 да премахне и прибере в границите на собствения си имот, описаните в заповедта обекти, както и да възстанови блъсната телена ограда с дължина 4.00м по регулационната граница между двата имота.

Наведените основания за оспорване са за нарушение на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.2-т.5 АПК.

С Определение №783/04.05.2022 година по адм.дело №172/2022 година, АС-Благоевград е изпратил по подсъдност делото на АССГ.

В съдебно заседание пред АССГ, жалбоподателят не се явява и не се представлява, но от пълномощника му-адв.К. на 09.06.22 година е депозирано становище, с приложения към него доказателства. В становището се излагат съображения за основателност на жалбата и се иска присъждането на направените за производството разноски.

Ответникът не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл.146 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, чиято обжалваемост не е изключена със закон и от лице, легитимирано да го направи, в качеството на неблагоприятно засегнат адресат. Предвид проведеното ненадлежно съобщаване по реда на § 4, ал.2 ДР ЗУТ, жалбата се приема от съда за подадена в срок. Видно от приложената в преписката служебна бележка, заповедта е била поставена на таблото за обявления в сградата на [община] на 13.05.2021 година и на входната врата на жилищната сграда, находяща се в УПИ VIII-256, кв.27 по плана за регулация на [населено място], като липсват данни за датата на сваляне на обявлението. При това положение не може да се направи извод, че обявлението е останало за времето/срока за подаването на жалбата до съда. Отделен е въпросът, че предвид съдържанието на оспорената заповед, не е установимо и кой е приложимият ред за съобщаване- арг. от § 4, ал.1 и ал.2 ДР на ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Административното производство, приключило с издаването на обжалваната пред съда заповед, е започнало по повод жалба на С. А. Н./ с характера на сигнал/, приложена на преписката.

С оспорената пред съда заповед на жалбоподателя е наредено в срок от 30 дни от получаването на заповедта, като собственик на УПИ VIII-256, кв.27 да премахне и прибере в границите на собствения си имот следните обекти:

- част от външна стълба с пет броя стъпала 1.00м/0.3 м/015м, попадаща в УПИ IX-256,257;

- част външна бетонова мивка с размери 0.70м/1.00м/1.00м, попадаща в УПИ IX-256,257.

Наредено му е и да възстанови блъсната телена ограда с дължина 4.00м по регулационната граница между двата имота.

В заповедта не е посочено правното основание за издаването ѝ. Липсват данни и в изпратената адм.преписка. Единствено от Служебна бележка с изх.№ОУ-245/13.05.21 г. за поставяне на съобщение за издадената заповед по реда на § 4, ал.2 ДР на ЗУТ, както и от даденото в самата заповед указание, че същата може да се оспори по реда на чл.125, ал.1 и ал. 4 ЗУТ, би могло да се предполага, че според ответника производството по издаването на заповедта се е развило по реда на ЗУТ.

От приложените в преписката и от жалбоподателя в хода на съдебното производство доказателства може да се направи обаче категоричен извод, че между жалбоподателя и подателя на сигнала С. А. Н. е налице гражданскоправен спор за собственост относно границата между собствените им имоти.

Тези фактически установявания на съда са достатъчни да обуславят директно незаконосъобразността на издадената заповед на основанията по чл.146, т.2 и т.3 АПК, по следните съображения:

Нарушено е особено съществено изискването за форма-чл.146, т.2, вр.чл.59, ал.2 АПК, тъй като от изложените в заповедта и в преписката за нейното издаване фактически съображения съдът не може по никакъв начин да установи конкретното правно основание по ЗУТ, което според ответника е породило правомощието му да издаде

заповед с оспореното пред съда съдържание.

Между единственото посочено в заповедта правно основание- чл.125, ал.1 и ал. 4 ЗУТ и фактите, на които се позовава ответникът, липсва каквато и да било връзка. Съгласно посочените норми, проектите за устройствените планове се изработват въз основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и на допълнителна информация, свързана с устройството на съответната територия, осигурена от общините, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, централните и териториалните администрации и дружества, които изработват специализирани карти, регистри и информационни системи. Експлоатационните дружества предоставят безвъзмездно необходимите данни за изработване на заданието и на опорния план в 14-дневен срок от поискването им на хартиен носител и по електронен път.

Допуснати са и съществени нарушения на административно- производствените правила, обезпечавачи правото на участие на жалбоподателя в административното производство, като заинтересована страна, както и на тези, свързани с установяване на релевантните по случая факти. Нещо повече, липсва осъществена от ответника преценка, дали изложените в сигнала факти /дори ако са верни/ пораждат правомощие за него, като на кмет на общината, да се намеси. Както съдът вече посочи, фактите по преписката сочат на гражданскоправен спор, а няма норма в ЗУТ, която да оправомощава кмета на общината за неговото разрешаване.

По изложените съображения, оспорената заповед се отменя, като незаконосъобразна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, своевременно заявеното искане на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде уважено. Доказаните по делото разноски са общо в размер на 610 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса и шестстотин лева заплатено адвокатско възнаграждение за защитата, осъществена от един адвокат.

Воден гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София- град, Второ отделение отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №524/28.04.2021 година, издадена от кмета на [община], с която на Р. С. С. е наредено в срок от 30 дни от получаването на заповедта, като собственик на УПИ VIII-256, кв.27 да премахне и прибере в границите на собствения си имот, описаните в заповедта обекти, както и да възстанови блъсната телена ограда с дължина 4.00м по регулационната граница между двата имота.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Р. С. С. с [ЕГН] сумата в размер на 610 /шестстотин и десет/лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд-София град, пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ:

