

РЕШЕНИЕ

№ 6390

гр. София, 04.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6514** по описа за **2021** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с глава X., чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на директора на СДВР, чрез юриск. X., против решение от 21.05.2021 г. по НАХД № 12789/2020 г. на Софийски районен съд, 13-и състав, с което е отменен Електронен фиш серия "Г" № 0013309, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата се твърди, че неправилно въззивният съд е възприел, че в ЕФ липсва описание на нарушението, тъй като бил спазен унифицираният образец и са налице реквизитите по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП., въпреки, че се признава непълнота и „неперфектност“ при описването на нарушението. Поддържа се, че съдържанието на акта позволява на уличеното лице да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен, защото съдържа данни за дата и място на нарушението, данни за автомобила, с който нарушението е извършено, данни за А., с което нарушението е заснето, данни за собственика на МПС, както и приложен снимков материал с данни от заснетия видеоклип. Моли се за отмяна на решението и за потвърждаване на ЕФ.

Ответникът – [фирма], [населено място], редовно призовано, не се представлява и не

изразява становище по жалбата.

Прокурорът поддържа заключение за неоснователност на касационната жалба.

Разгледана по същество, касационната жалба се явява неоснователна, по следните съображения:

С отменения електронен фиш на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането за това, че на 18.09.2019 г. е управлявал МПС в [населено място], в нарушение на Кодекса за застраховането, което нарушение било заснето с А. № SD2D0030.

За да отмени ЕФ, районният съд е приел, че в административно-наказателното производство е допуснато съществено нарушение на производствените правила, тъй като ЕФ не съдържа реквизит по чл. 42, т. 4 от ЗАНН и съответно по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, а именно: описание на нарушението. По този начин е нарушено правото на защита, тъй като уличеното лице не би могло да възприеме за извършването на какво нарушение е обвинен и не би могъл да подготви защитата си.

Така постановеното решение е правилно.

Посочените в ЕФ санкционни норми, включващи и хипотезата на нарушената материална норма - чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, предвиждат, онагледяват следния фактически състав на изпълнително деяние: неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите от страна на юридическо лице, което притежава МПС, регистрирано на територията на Република България, което МПС не е спряно от движение.

За да се приеме, че в административното-наказателното производство е повдигнато законосъобразно обвинение, то следва описанието на нарушението да покрива законната хипотеза на цитираните по-горе текстове на КЗ, за да се прецени неговата съставомерност. Т.е., трябва да е ясно какво нарушение е извършил или сведено до пример следва текстово да е написано, че собственикът на заснето с А. МПС, не е сключил застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите" като е следвало да стори това съобразно дължими за изписване конкретни текстове от нормативен акт. В процесния случай не е ясно собственикът на МПС, който се твърди, че е допуснал някакво нарушение на ЗДвП, какво деяние /действие или бездействие/ е извършил, в нарушение на закона съгласно процесния фиш.

Чрез автоматизираната система очевидно е получена справка за неключен договор за застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", но тези фактически обстоятелства е следвало да се конкретизират в електронния фиш.

Обстоятелството, че чл. 638, ал. 4 от КЗ предвижда възможност да се налага санкция по повод и на заснето нарушение на забраната за превишаване на максимално допустимата скорост, не означава, че нарушението за неключване на договор за застраховка се подразбира, респ. че не следва да е описано с минимално необходимите фактически данни. Следва да се посочи, че неключването на съответен договор съставлява отрицателен факт, който обективно не би могъл да бъде "заснет" с техническо средство. Вербалното му пресъздаване изисква онагледяване чрез текстово изписване, каквото липсва в административно-наказателната преписка. Твърдението, че незнанието на закона не извинявало собственика е ирелевантно, понеже собственикът следва да узнае за нарушение на кой закон и с какво конкретно действие/бездействие, е осъществил съответния състав на админ. нарушение.

Като е изложил подробни съображения в гореизложения смисъл, решаващият състав на СРС е постановил правилно решение, което следва да се остави в сила.
Така мотивиран и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

Оставя в сила решение от 21.05.2021 г. по НАХД № 12789/2020 г. на Софийски районен съд, 13-и състав.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.