

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4141

за изменение в частта за разноските

гр. София, 09.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **6486** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Делото е образувано по искова молба от [фирма] (предишно [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място]. Предявен е срещу Комисията за енергийно и водно регулиране иск за имуществени вреди – сумата от 1 356 лева (с включен ДДС), представляваща заплатено възнаграждение на Адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“, за оказване на правна защита, съдействие и процесуално представителство по НАХД № 1315/2015 г. на Районен съд – Велико Търново, против издадено от председателя на Комисията - ответник Наказателно постановление № НП-353/17.12.2014 г., заедно със законната лихва от датата на предявяване на иска (12.06.2019 г.), до окончателното изплащане на сумата.

С постановено в закрито съдебно заседание на 06.11.2019 г., във връзка и с Определение № 6176/19.08.2019 г., по адм. дело № 6487/2019 г. настоящият съдебен състав присъедини за съвместно разглеждане адм. дело № 6487/2019 г., което е образувано във връзка с предявена от същото дружество искова молба, срещу същия ответник, за оказана правна защита, съдействие и процесуално представителство, във връзка със същото наказателно постановление, но пред Административен съд – Велико Търново, по КНАХД № 10404/2015 г. С Решение № 892/13.02.2020 г., по настоящото адм. дело № 6486/2019 г. Съдът прие за основателни и доказани исковите молби, предявени от [фирма], срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, като осъди ответника да заплати: 1. обезщетение за имуществени вреди, в общ размер на 2 712 лева, представляващи заплатено възнаграждение на Адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“, за оказване на правна защита, съдействие и процесуално представителство по НАХД № 1315/2015 г., по описа на Районен съд- Велико Търново и по КНАХД № 10404/2015 г. на Административен съд – Велико Търново; 2. разноските за водене на настоящото дело (внесена държавна такса от 25 лв. и такава по присъединеното адм. дело № 6487/2019 г., както и заплатеното възнаграждение за един адвокат (396 лева), или общо - 446 лв. С молба от 27.02.2020 г. адвокатът –

пълномощник на ищеца е заявил претенция за изменение на съдебното решение, в частта за разноските, като в полза на [фирма] бъде присъдено още едно адвокатско възнаграждение от 396 лева, понеже са касае за два отделни иска. Ответникът, с писмено становище от 01.06.2020 г. възразява срещу това искане.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата от 27.02.2020 г. е процесуално допустима, но е неоснователна.

Съдът не намира основание да промени становището си за недължимост в полза на ищеца, на адвокатско възнаграждение и във връзка с присъединеното към настоящото дело, адм. дело № 6487/2019 г. Неоснователно, предвид нормата на чл. 10, ал. 3, изр. второ ЗОДОВ е искането за присъждане на адвокатско възнаграждение, в размер на още 396 лева, във връзка с предявената и предмет на адм. дело № 6487/2019 г. (прекратено и присъединено към настоящото дело) искова молба. Двете искиви молби са разгледани в едно съдебно производство. Позоваването, с молбата от 27.02.2019 г. на чл. 72, ал. 2 ГПК е неуспешно за случая, понеже: нормата касае събиране на държавни такси, а не разноски; двете искиви молби са в защита на един и същи интерес; т. 18 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. на ВКС има предвид отново държавни такси, за обективно, кумулативно съединяване на искиве и то само по чл. 422, вр. чл. 415 ГПК, но не и адвокатско възнаграждение.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 248, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 27.02.2020 г., от адвоката – пълномощник на [фирма], за изменение на Решение № 892/13.02.2020 г., по адм. дело № 6486/2019 г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване по реда на обжалване на решението.

СЪДИЯ: