

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2984** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] нередовно призован. Призовката е връчена на адвокат от кантората, се представлява от адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. К. Й., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото. Не възразявам срещу нередовната процедура по призоваване. Призовката ми е предадена и съм своевременно призован за днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ М. – Запознат съм със заключенията. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Запознат съм със заключенията. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Запозната съм със заключенията. Да пристъпим към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание вещи лица и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

Д. Д. П. 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. К. Й. 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещите лица обещаха да дадат заключение без всякакво пристрастие.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. От страна на жалбоподателя ми бяха представени доказателства. Адвокат М. ги носи. Описах съм ги подробно в заключението.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси. Считам, че вещото лице не е съобщило всички документи и ще поискам повторна експертиза. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице П. и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 1 000,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1 580,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 580,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице Й..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. От жалбоподателя ми бяха представени допълнително писмени доказателства, които съм описал подробно.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Анализирани ли са и представени ли ви са Протоколи образец № 19, подписани от [фирма] и съответните подизпълнители?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – Изрично съм записал, че дейностите по фактурите, например фактура 2005 има фактурирани позиции 1,2,3. Протокол образец № 19 между подизпълнителя и фирма [фирма] съответства на дейностите от фактурата и протокола между [община] и фирма [фирма], като номерата са с позиция № 4,5,6 и 7. Има съответствие и съм записал, че тези данни се намират на стр. 466 от делото. Такива протоколи образец № 19 се намират по делото. Допълнителните материали, които са ми предоставени специално за този обект, са записани подробно в

заклучението.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – За всички останали обекти анализирахте ли протоколи между подизпълнители и [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. – За всички други обекти съм изследвал всички налични по делото документи. Допълнително са ми представени само документите, които касаят въвеждането на обектите в експлоатация.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Й. и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Й..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв.

АДВОКАТ М. – Представям и моля да приемете писмените доказателства, по които е работило вещото лице по СТЕ, с копие за ответната страна. Тъй като вещото лице П. ми представи писмени доказателства, които не са заверени, моля да ми бъде дадена възможност да ги представя отделно с писмена молба с опис в заверени копия.

Моля да бъде назначена повторна ССЕ от друго вещо лице, тъй като настоящото вещо лице не е изследвало документите, не е обвързало направените разходи по процесните фактури със завършените обекти и въпреки че заключението е толкова обемно считам, че изобщо не е направило анализ на разходите, кои приходи съответстват и къде са реализирани. Нищо, че не го оспорих, искам повторна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да не бъде допускана повторна експертиза. От вещото лице е посочено изрично, че за по-голяма част от доставките не може да бъде направен анализ, поради липса на съответствие на приходи и разходи, както е посочено в заключението. Считам, че заключението е обосновано и мотивирано.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Не възразявам относно доказателственото искане.

АДВОКАТ М. – Относно въпросната експертиза, счетоводството на доверителя ми е водено подробно и предоставя стоков поток за всички получени стоки и услуги, по кои обекти са реализирани и точно в кои обекти са вложени въпросните услуги на подизпълнителите и закупените строителни материали. Вещото лице не пожела въобще да се съобрази.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да ми предоставите възможност да се запозная с всички представени доказателства. Представям и моля да приемете писмени доказателства, удостоверяващи, че лицата, участвали в ревизионното производство, са заемали съответните длъжности. Има и надлежно удостоверяване на квалифициран електронен подпис.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат М. и на прокурор Малинова да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

АДВОКАТ М. – Запознах се. Не възразявам да бъдат приети.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните да се запознаят с днес представените писмени доказателства и да изразят становище по тях в 5-дневен срок от днес и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-дневен срок от днес на ответника по жалбата и на прокурор Малинова да изразят становище по представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице П., да ги завери и да ги представи под опис.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на повторна ССЕ за основателно, независимо, че не бе оспорено от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице Г. Л. З., което, след като се запознае с материалите по делото, да отговори по въпросите по основната ССЕ.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 500,00лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да депозират искания за събиране на доказателства.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 20.10.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: