

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8383** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:17 часа се явиха:

Ищец „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. З. с пълномощно по делото и адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото към отговора.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е докладвано с определение от 11.11.2022 г., редовно връчено на страните, съдържащо и проекто-доклад.

Докладва молба от 23.11.2022 г. на ищеца, с която се прави искане за изменение на проекто-доклада, обективизиран в определението от 11.11.2022г., чрез допълване и произнасяне по искането им, направено с исковата молба за допускането на комплексна техническа и икономическа експертиза и отново за свидетели.

Адв. З.: Искането ни за експертиза, съгласно исковата молба в действителност е за комплексна съдебно-техническа експертиза (СТЕ) и съдебно-икономическа

експертиза (СИЕ). Не поддържаме искането за съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Именно и на това основание молим в днешно съдебно заседание да бъде допусната комплексна СИЕ и СТЕ експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба.

Юрисконсулт А.: В частта за изменение на доказателственото искане не се противопоставям. По така формулираните въпроси към експертизата, моля да не се допуска въпрос № 1 и да бъде преформулиран, защото не може вещото лице да дава заключение за размера на пропуснатите ползи. Считам, че това е правен въпрос. Оспорвам всички булети /поради липса на цифри/, в доказателственото искане, без булет 3. Считам, че съдържат правни въпроси и не може вещо лице икономист да дава заключение по тях.

Прокурор Д.: Не се противопоставям да бъде извършено изменението, с оглед допуснатата техническа грешка и съдът да се произнесе по искането за КСТИЕ.

Съдът намира, че е допустимо и относимо допускането на исканата КСТИЕ, като с оглед възражението на процесуалния представител на ответната страна, дава възможност на жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес, с изрична писмена молба, да прецизира ясно и конкретно въпросите като се съобрази, че размерът на пропуснатите ползи е правен такъв от компетентността на съда, по същество на спора, а не следва да се определя като размер от ВЛ, поради което следва въпросът да се конкретизира по отношение на фактите, подлежащи на установяване от ВЛ.

Адв. З.: Не възразяваме срещу прецизирания размер в определението по проекто-доклада на делото на съда от 11.11.2021 г., в който е съобразена и техническата грешка, която е допусната в молбата ни от 09.11.2022 г., но молим съдът, в днешно съдебно заседание, да се произнесе и по приемането на писмените доказателства приложени в молбата.

Във връзка с направените оспорвания на ответника на договор и 08.01.20218, уведомени от 11.09.2018 г. и протокол за споразумение от 26.01.2022 г. в молбата сме заявили, че ще се ползваме от оспорените писмени доказателства и сме заявили искане за допускане на свидетел при режим на довеждане за установяване на съществуващите трайни търговски отношение между „Бизнес парк Маноле“ ООД и „Ник фуд БГ“ ЕООД.

Моля да приемете и доказателствата, приложени към молба от 23.11.2022 г.

В изпълнение на задълженията си, представям за констатация оригинали на договор от 08.01.2018 г. и протокол за споразумение от 26.01.2022 г., които са приложени в копие към исковата молба. Представям и оригиналите на доказателствата, приложени към молбата от 09.11.2022 г.

Представям под опис писмените доказателства с препис за ответника.

Юрисконсулт А.: Моля да допуснете ССЧЕ с въпроси, които представям в нарочна молба, която представям. Преформулирала съм въпросите към ССЧЕ без да се изследва счетоводството на офшорното дружество, с който аргумент е отказана исканата от нас ССЧЕ, с определението и проекто-доклада на съда.

Освен ССЧЕ искам да се допусне и една съдебна експертиза, извършена от НИКК или СДВР, която да направи анализ на оригиналите на конкретни два договора, които съм посочила, през коя година е произведена хартията и какво е мастилото, като твърдя, че са антидатиращи документите.

В същата молба съм описала защо възразявам допускането на свидетели. Това е недопустимо по ГПК.

Съдът намира за основателно искането на страните за изменение на определението от 11.11.2022г. чрез произнасяне по доказателствените им искания, като по отношение на правната квалификация, вида на иска и неговия размер, не са налице възражения и в тази част проекто-доклада следва да се пише за окончателен, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема за окончателен доклада, обективиран в определение от 11.11.2022г., с който е извършена правната квалификация на иска, по предмет, вид и размер.

По отношение на доказателствените искания, по които не се е произнесъл, както и по исканията за други такива, съдът следва да се произнесе в съдебното заседание, като протоколът за това, представлява и част от определението от 11.11.2022г., с което се изменя в тези части.

Въз основа на доказателствените искания на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на комплексна СТИЕ като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, в 3-дневен срок от днес, с изрична писмена молба да посочи ясно въпроси, които се поставят към вещото лице икономист и към вещото лице зооинженер.

След представяне от страна на ищеца на писмена молба в представения срок, съдът в закрито заседание ще се произнесе по отношение определяне на вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1000 (хиляда) лева - по 500 (петстотин) лева за всяко вещо лице. Депозитът следва да се внесе в 7-дневен срок считано от днес от ищеца.

По искането на ищеца за допускане на гласни доказателства, чрез разпит на свидетели, за установяване на исканите факти-трайни търговски отношения, съдът намира същото за недопустимо, с оглед фактите, чието доказване се иска, поради което го оставя без уважение.

По отношение исканията на ищеца за приемане на писмените доказателства, представени с исковата молба и допълнително с молби преди съдебно заседание и в днешното съдебно заседание:

ОПРЕДЕЛИ:

Приема депозираните писмени доказателства с молба от 09.11.2022 г. от ищеца, както и представените с молба от 23.11.2022 г. от ищеца и представените под опис в днешно съдебно заседание.

Въз основа на извършена в съдебно заседание справка с оригинали на представените в препис документи и доказателства, съдът констатира идентичност на същите – договор между „Бора инвест“ и ищеца, договор за покупко- продажба от 08.01.2018г. между ищеца и „Бизнес парк М.“, уведомление от 11.09.2018 г. до „Бизнес парк М.“ по договор за покупко-продажба от 08.01.2018 г за прекратяване на правоотношенията и протокол за споразумение за 26.01.2022 г.

По отношение на искането за допускане на ССЧЕ, повторно направено от ответната страна, в днешно съдебно заседание, с оглед направеното оспорване на доказателствата и във връзка с това доказателствената тежест, която носи, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-ДНЕВЕН срок от днес, да представи писмено становище по отношение на днес представените доказателства и изрично да

посочи дали поддържа молбата си за ССчЕ с оглед наличието на новопредставените доказателства.

Съдът ще се произнесе, с оглед становището на ответната страна по доказателствата и при депозиране във връзка с това на конкретно искане за ССчЕ, в закрито съдебно заседание, след представянето на изрична писмена молба.

Юрисконсулт А.: Представям едно решение на ВАС от 16.03.2022 г., по което ищецът е страна и относно моето възражение, че част на исковия период е бил в рамките на това дело.

Адв. З.: Намирам го неотносимо и моля да не бъде приемано.

В момента тече производство по отмяна на влязло в сила решение. Предстои заседание във ВАС.

Прокурор Д.: Да се приеме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Решение № 2459 от 16.03.2022 г. на ВАС, Трето отделение, представено от ответната страна.

Юрисконсулт А.: Оттеглям молбата си за допускането на съдебна графична експертиза във връзка на представените частни документи, доколкото не е необходима с оглед факта, че като частни документи, съдът следва да ги цени, с оглед всички други доказателства по делото и не се ползват от материална доказателствена сила.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 22.02.2023 г. от 14:20 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: