

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **212** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,21 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ /ДАНС/ – редовно призован, представлява се от ЕКСПЕРТ Х., с пълномощно към въззивното дело.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се прокурор от Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЕКСПЕРТ Х.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба ще представя нови доказателства. Основният въпрос е дали председателят на ДАНС има компетентността да издава наказателни постановления по Закона за мерките срещу изпиране на пари. Представяме

документи от законодателния процес по изменение на ЗМИП от 2019 г., които сме коментирали в отговора на касационната си жалба. Същите са разпечатани от сайта на Народното събрание. Това са мотивите, от които става видно каква е целта на изменението, както и становище на ДАНС по изменението.

СЪДЪТ дава възможност на прокурора да се запознае с представените от ответника писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства. Не възразявам да се приемат за сведение днес представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства за сведение.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЕКСПЕРТ Х.: Моля да отмените решението на СРС, като неправилно и в противоречие на закона. Моля също така да бъде изменено и адвокатското възнаграждение, което е присъдено с това решение. Считам, че самото решение е в полза на другата страна. Считаме издаденото НП за правилно и законосъобразно. Подробни съображения за това сме изложили в писмените бележки пред СРС, касационната жалба. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции и за настоящата инстанция правя възражение за прекомерност в случай, че претендираното адвокатско възнаграждение надвишава минималния размер.

АДВ. К.: Моля да потвърдите изцяло решението на първоинстанционния съд. Към датата на извършване на твърдяното административно нарушение етапа на законодателството е бил такъв, че председателят на ДАНС не е имал възможността да издава НП за нарушения на ЗУТ от страна на инвестиционни посредници, каквато компетентност има единствено КФН, поради това, както и на другите основания, които сме посочили в отговора на касационната жалба, моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като моля да присъдите и адвокатско възнаграждение, за което представям списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и моля да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

