

РЕШЕНИЕ

№ 4899

гр. София, 18.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 27.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5977** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на П. Б. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. П. и адв. Ц. срещу Заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника, на основание чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл.

В жалбата са изложени подробни съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на оспорената заповед. Счита заповедта за немотивирана, тъй като в нея не са посочени конкретни причини и мотиви за прекратяване на служебното правоотношение. Излага съображения за това, че е налице злоупотреба с право, тъй като органа е действал недобросъвестно при издаване на заповедта. Към момента на прекратяване на правоотношението е имало други вакантни длъжности, на които е можело да бъде преназначен жалбоподателя. Посочва, че жалбоподателят, през м.04.2020 г. е преназначен от длъжността началник отдел в АМ в [населено място], на длъжността държавен инспектор в ТД на АМ в [населено място]. Това става по молба на жалбоподателя, но до молбата се стига след натиск от страна на ръководството на АМ. За целта дори е променено длъжностното разписание, като е разкрита една бройка за длъжността държавен инспектор в ТД на АМ. Така жалбоподателят е понижен в длъжност, намалено е възнаграждението му и е преместен в друг град, с който няма никаква свързаност. Това говори за злоупотреба с права. В крайна сметка и посочената длъжност е съкратена, а правоотношението с жалбоподателя прекратено. Счита за нелогично длъжностното разписание да се

променя ежемесечно, като счита, че вероятно ръководителя му се е надявал П. сам да напусне, тъй като е принуден ежедневно да пътува до [населено място]. Намира, че заповедта е незаконосъобразно и тъй като същата е връчена от служителки от ТД на АМ, в неработен ден, които не са били на работа в този ден, и които не са овластени за това. Счита, че действията по двукратното променяне в длъжностното разписание, в рамките на един месец, без реално да са настъпили съществени изменения във функциите и задачите на организационната структура, могат да бъдат определени като противоречащи на принципите на АПК и държавната служба. Освен изложеното намира, че не е налице действително съкращаване на длъжността по см. на чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл, тъй като няма намаляване на числения състав, а напротив намаляват се нови служители. Не са осъществени промени в длъжностното разписание на АМ по предвидения за това ред. Министърът на финансите е органът, който е компетентен да извършва промени в длъжностното разписание на АМ. Към датата на връчване на процесната заповед, не е имало утвърдено по съответния ред длъжностно разписание, както за АМ, така и за ТД Тракийска. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноси.

В съдебно заседание се представлява от адв. П. и адв. Ц., които поддържат жалбата и молят за нейното уважаване. В представени по делото писмени бележки доразвиват съображенията си за незаконосъобразност на оспорения акт. Отново посочват, че на жалбоподателя е оказан натиск да подаде молба за преместване от длъжността, която е заемал началник отдел в АМ. За това свидетелства обстоятелството, че въпреки че няма никаква връзка с [населено място], семейството му живее в [населено място], и без каквато и да била причина, е подал молба за преместване в ТД Тракийска, в [населено място] и то на длъжност значително по-ниска от тази, която е заемал преди това. Този извод, за оказан натиск, се подкрепя и от проследяване структурата на ТД Тракийска. Общата численост на посочената ТД е 185 щатни бройки, от които 39 в отдел Акцизна дейност. Тази численост е определена на 23.03.2020 г. след по-малко от месец, общата численост е запазена, но е увеличена щатната численост на отдел Акцизни дейности от 39 на 40 щатни бройки, като на тази допълнителна бройка е назначен жалбоподателя. Това увеличение е направено, въпреки, че не е увеличен стокооборотът, напротив намалял е в условията на пандемията. След това, на 04.06.2020 г. отново е променена числеността, като са намалени щатните бройки от 40 на 39. Тази промяна в щатната численост на ТД Тракийска, три пъти в рамките на няколко месеца, без да са настъпили никакви съществени промени във функциите и задачите на дирекцията, могат да бъдат определени като противоречащи на принципите на закона, като основната цел е отстраняването на жалбоподателя от структурата на АМ. Също така, като съществено нарушение на материалния закон счита това, че правоотношението, при съкращаването на една от общо 6 щатни бройки, е прекратено именно с него, без оглед професионалните качества на служителите. Счита, че както при назначаването на държавен служител се държи сметка за професионалните качества, така следва да се държи сметка и при съкращаването на една от няколко бройки. Счита също така нарушен и принципа на последователност и предвидимост в действията на административните органи. Освен това намира, че процедурата по съкращаване на щата е извършена в нарушение на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, и по-конкретно на чл. 14, ал.1, според която разпоредба, промени в длъжностното разписание се предлагат с писмен мотивиран доклад. Моли за отмяна на заповедта.

Ответникът, директорът на Агенция „Митници“, се представлява в съдебно заседание от юк Й., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. В представени писмени бележки развива съображения за законосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че актът е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените от закона правомощия, спазена е предписаната писмената форма, както и изискванията на съдържание на акта. По отношение на съдържанието посочва, че предвид основанието за прекратяване на правоотношението, съкращаване на щата, органът не е задължен да излага фактически съображения в заповедта. Излага съображения за действително намаляване на щатна численост, като посочва, че щатната численост на АМ е определена в Устройствения правилник на агенцията, като се определя от МС по предложение на министъра на финансите. Посочва, че ответникът е действал в условията на обвързана компетентност, тъй като е длъжен да структурира администрацията на АМ по най-целесъобразен и удачен начин. Счита, че тази преценка не подлежи на съдебен контрол. Посочва, че е правно ирелевантно за спора твърдението за оказан на жалбоподателя натиск за заявяване на желание за преместване от АМ в ТД Тракийска в [населено място]. Също така посочва, че в ЗДСл не е предвидена процедура по подбор при съкращаване на щата, като преценка по целесъобразност на органа е как и кои лица, на кои длъжности, да бъдат съкратени. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, а се установява и от представените по делото документи, че жалбоподателят П. Б. П. е назначен по служебно правоотношение в Агенция Митници, със заповед № 5415/28.04.2004 г. на директора на АМ. В системата на Агенция Митници, с предишно наименование Главно управление на Митниците, към Министерство на финансите, П. работи от 2000 г., като първоначално правоотношението е било трудово. В този период жалбоподателят е повишаван в длъжност, увеличавано е месечното му трудово възнаграждение и е преназначаван на различни позиции. От представените по делото документи от служебното досие на П. се установява, че същият притежава висше образование, степен магистър по специалността Финанси и специалността Стопански и финансов контрол.

Със Заповед № 1785/04.01.2019 г., по заявление на П., последният е преназначен на длъжността началник отдел в ТД Югозападна към АМ. Длъжността началник отдел Митническа дейност в ТД Югозападна към АМ е ръководна длъжност от ръководно ниво 5Б, видно от длъжностната характеристика за длъжността. Със заповед № 6330/02.04.2019 г. на директора на АМ, на жалбоподателя е определено месечно трудово възнаграждение в размер на 2 524,00 г., за длъжността началник отдел в АМ. Със заявление рег. № 32-122251/27.04.2020 г. до директора на АМ, жалбоподателят е заявил желание да бъде преназначен на длъжност държавен инспектор в ТД Тракийска към АМ, поради лични причини, считано от 28.04.2020 г.

На основание подаденото заявление, директорът на ТД Тракийска е предложил, П. да бъде разпределен да работи в сектор Обслужване, в отдел Акцизни дейности, предвид изключително натоварения работен процес в този отдел.

Със Заповед № 3310/28.04.2020 г., директорът на АМ е преназначил П. от длъжността началник отдел в АМ, длъжностно ниво 5, ръководно ниво 5Б, в ТД Югозападна към АМ, с ранг IV старши, на длъжност държавен инспектор в ТД Тракийска, длъжностно ниво 5, експертно ниво 1Б, с ранг IV старши. Основната месечна заплата на новата длъжност е определена на 2 200,00 лв.

Видно от длъжностната характеристика за длъжността държавен инспектор в ТД Тракийска, основните задължения на служителю са да осъществява дейностите по митнически надзор и контрол на стоки, превозни средства, лица, митнически и придружаващи ги документи, включително по електронен път, съгласно нормативни и други актове, регламентиращи митническата дейност. Преките задължения на държавния служител, изпълняващ тази длъжност, са определени в 22 точки.

Видно от представените формуляри за оценка за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., оценката на жалбоподателя за изпълнение на служебните му задължения е „Изключително изпълнение“ за 2019 г. и „Изпълнението надвишава изискванията“ за 2018 г. и 2017 г. В посочените години, жалбоподателят е бил назначен на длъжността началник отдел в ТД Югозападна към в АМ.

Със заповед № ЗАМ-512/32-92475 от 23.03.2020 г. на директора на Агенция Митници, е определена структурата на ТД Тракийска, считано от 23.03.2020 г. Общата численост на ТД Тракийска е определена на 185 щатни бройки, както следва:

1 щатна бройка за директор на ТД Тракийска и 2 щатни бройки за зам.-директор;

В Обща администрация са определени 34 щатни бройки;

В Специализирана администрация са определи 65 щатни бройки, сред които

в отдел Митническа дейност – 12 щатни бройки,

в отдел Акцизна дейност – 39 щатни бройки, сектор Обслужване – 28 щатни бройки,

сектор Проверки и ревизии – 10 щатни бройки,

в отдел Пътни такси и разрешителен режим – 9 щатни бройки,

в отдел Митническа лаборатория – 6 щатни бройки;

В Митническите бюра по места – общо 76 щатни бройки и

В митническия пункт в [населено място] – 6 щатни бройки.

Неразделна част от заповедта е длъжностното разписание в ТД Тракийска, считано от 23.03.2020 г., от което е видно, че щатните бройки за длъжността държавен инспектор в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, са 5.

Със заповед № ЗАМ-687/32-122992 от 28.04.2020 г. на директора на Агенция Митници, е определена нова структурата на ТД Тракийска, считано от 28.04.2020 г. Общата численост на ТД Тракийска е определена отново на 185 щатни бройки, като общата численост в Обща администрация е намалена от 34 на 33 щатни бройки. Това намаляване в Обща администрация е за сметка на увеличената щатна численост на Специализирана администрация, която става с 67 щатни бройки, сред които в отдел Митническа дейност – 12 щатни бройки и в отдел Акцизна дейност – 40 щатни бройки, сектор Обслужване – 29 щатни бройки, сектор Проверки и ревизии – 10 щатни бройки. В останалите отдели и сектори няма промяна в щатната численост.

Неразделна част от заповедта е длъжностното разписание в ТД Тракийска, считано от 28.04.2020 г., от което е видно, че щатните бройки за длъжността държавен инспектор в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, са 6.

Със Заповед № 3311/28.04.2020 г. на директора на Агенция „Митници“ е определено

мястото на изпълнение на държавната служба в структурата на ТД Тракийска. Видно от заповедта е, че всичките общо шест щатни бройки в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, са заети. Също така се установява, че общо 7 щатни бройки в ТД Тракийска са вакантни. Това са за следните длъжности – 1 бройка за зам.-директор, 1 бройка за старши експерт в отдел Финанси, управление на собствеността и разпореждане със стоки, 1 щатна бройка за началник отдел Митническа дейност, 1 щатна бройка за старши инспектор в сектор Проверки и ревизии, 1 щатна бройка за старши експерт в отдел Митническа лаборатория и 2 щатни бройки за длъжността старши инспектор в митническо бюро Стара 3..

Със Заповед № ЗАМ-864/32-157792/04.06.2020 г., директорът на Агенция „Митници“ е определил нова щатна численост на ТД Тракийска, считано от 05.06.2020 г., като общата численост на ТД е намалена на 184 щатни бройки. Намаленият брой на щатната численост е за сметка на Специализирана администрация, в която общият брой на щата е намален от 67 щатни бройки на 66, а именно в отдел Акцизна дейност щатни бройки 39, вместо предходно определените 40, като реалното съкращаване на щата е в сектор Обслужване, където щатните бройки от 29 са намалени на 28. Неразделна част от заповедта е длъжностното разписание в ТД Тракийска, считано от 05.06.2020 г., от което се установява, че щатните бройки за длъжността държавен инспектор в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, са намалени от 6 /съгласно Заповед № ЗАМ-687/32-122992 от 28.04.2020 г. на директора на Агенция Митници/ на 5.

Със Заповед № 3399/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“ е определено мястото на изпълнение на държавната служба в структурата на ТД Тракийска. Видно от заповедта е, че всичките общо пет щатни бройки в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, са заети. Също така се установява, че общо 6 щатни бройки в ТД Тракийска са вакантни. Това са за следните длъжности – 1 бройка за зам.-директор, 1 бройка за старши експерт в отдел Финанси, управление на собствеността и разпореждане със стоки, 1 щатна бройка за началник отдел Митническа дейност, 1 щатна бройка за старши експерт в отдел Митническа лаборатория и 2 щатни бройки за длъжността старши инспектор в митническо бюро Стара 3..

Със заповед № ЗАМ-977/32-177581 от 23.06.2020 г. на директора на Агенция Митници отново е променена структурата на ТД Тракийска, считано от 23.06.2020 г. Общата численост на ТД Тракийска не е променена спрямо предходната промяна в структурата и е 184 щатни бройки. Намалена е числеността Обща администрация, от 33 е намалена на 32 щатни бройки, както и е променена числеността на митническите бюра по места, като числеността на митническото бюро в Р. е увеличена за сметка на числеността на митническото бюро в Стара 3..

Въз основа на така извършените промени в щатното разписание, при неспазване срока за предизвестие, с оспорената заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на П. Б. П. за длъжността „държавен инспектор“ в Териториална дирекция Тракийска, към Агенция митници, считано от 06.06.2020 г. Като причина е посочено поради съкращаване на длъжността. Със заповедта е определено изплащането на следните обезщетения: обезщетение съгласно чл. 61, ал. 1 от ЗДСл за неизползван платен отпуск, обезщетение съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл за

неспазване срока на предизвестие.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 06.06.2020 г., в 10,20 ч.

Видно от представена справка за вакантните длъжности, обявените конкурсни процедури и конкурентни подбори в АМ към 06.06.2020 г., вакантните места в АМ са над 100 щатни бройки, на различни нива в агенцията и в различни структурни звена, в това число в ЦУ и в различни ТД. За общо 107 длъжности в АМ ма обявени конкурсни процедури, а за 34 длъжности има обявени конкурентни подбори.

По делото беше изслушан като свидетел С. М. П., ръководител на звено „Одит и последващ контрол“ при Агенция Митници. Свидетелят заявява, че познава П. П. от 2011 г., когато бил редови служител в отдел „Одит и последващ контрол“. Жалбоподателят спечелил конкурс и станал началник на отдела. Във връзка с одит на ЕК техният сектор трябвало да извърши голяма по обем работа, за което се наложило свидетелят да бъде командирован в Г.. Тогава Жалбоподателят останал в С.. Поддържали връзка по телефона, във връзка със служебните ангажименти. Един ден жалбоподателят се обадил и казал, че са го преместили в териториална дирекция Тракийска, в [населено място]. Това много изненадало свидетеля, защото знае, че жалбоподателят никога не е извявал желание да се мести. Причината за преместването по неговите думи е, че с териториалния директор са ги извикали в централно митническо управление да говорят във връзка със задачите, които е поел и след като завършил разговора му е било обяснено, че повече не може да работи на ръководна длъжност и в същата ТД. Вариантите според думите на жалбоподателя са били два - или да напусне или да се премести на друга длъжност, неръководна, в друга териториална дирекция. В момента на отправеното предложение, не е имало свободно място, като когато избрал да се премести в друга ТД, тогава са му намерили място. П. бил делегат на Р. България в групата за одобрените икономически оператори. Според свидетеля, той беше много добър ръководител. Лично той разработил матрица за оценка на риска, която е по-добра от тази, която е получена от ЕК.

По реда на чл. 176 ГПК е изслушан и жалбоподателя. Той заявява, че независимо от приложеното по делото, молбата за преместването му е в резултат на избора, който му бил предложен. Изборът бил или да напусне системата по неизвестни за него причини, или да бъде преместен. Тъй като има две деца, семейство, което следва да издържа, преценил, че предложението да отида в П. е по-добро. Не виждал причина да подава заявление за напускане, тъй като 20 г. е вършил съвестно работата си. Ако бил отказал да бъде преместен, щял да бъде уволнен дисциплинарно. В ТД П. бил държавен инспектор в отдел „Обслужване“, дейността била администриране на акцизи. Не било проблем да изпълнява тези задължения, тъй като се е занимавал с тези неща. Не му посочиха къде, в коя ТД ще ме премести. Помолил да е по-близо, да се пътува по-малко. След като дал устното си съгласие, била извикана директорката на дирекция „Човешки ресурси“, заедно с която зам. - директора на агенция Митници, започнали да му търсят място В сектора, в който бил преместен, били шест държавни инспектори, а сега станали пет. По отношение на задълженията му в П. не му е оказван натиск. Единствено имало предупреждение, дадено от териториалния директор на Тракийска митница, която казала, че „тук не правим нещата както трябва, а както ни разпоредят“. Един месец заемал длъжността „държавен инспектор“ в П.. Последната атестация, е за 2019 г., в С., на която има поставена най-високата оценка. Тъй като няма директна комуникация съгласно деловодните правила, въз основа на негов доклад, който коментира прилагане на указания, издадени декември месец от

директора на Агенция Митници, които указания са в противоречие с националното законодателство, директора М. М. бил отправил доклад до директора на Агенция Митници, с цел да бъде сезиран министър на финансите по отношение сериозността на казуса. Става въпрос за невъзможност на установяване и събиране на задължения в особено големи размери от митническата администрация, въз основа на които е сезирана и прокуратурата.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на П. Б. П. за длъжността „държавен инспектор“ в Териториална дирекция Тракийска, към Агенция митници, считано от 06.06.2020 г.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, поради което е процесуално допустима.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспорената заповед е издадена от директора на Агенция митници, в чиято структура е бил назначен жалбоподателя и който е органа по назначаване, съобразно разпоредбата на чл. 107, ал.1 ЗДСл. Съгласно чл. 6, т.5 от Устройствения правилник на АМ, приет с ПМС № 57/14.03.2014 г., директорът на АМ е органът, който назначава държавните служители, изменя и прекратява служебните правоотношения с тях. В този смисъл, и предвид на това, че именно директорът е органът по назначаването на държавния служител в структурата на АМ, където се намира и ТД Тракийска, то и заповедта за прекратяване е издадена от компетентен орган да прекрати служебното правоотношение с жалбоподателя.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 108 ЗДСл. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, длъжимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. В заповедта е посочен издателя на акта, правното основание за прекратяването на правоотношението, а именно чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат в самата заповед, в която е отразено, че причина за прекратяването е съкращаване на щата, придобития ранг на държавна служба – 4 старши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на основната заплата за неспазения срок на предизвестие. Освен това,

основанието на чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл е такова, което не изисква излагането на специални мотиви и не е свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа, без да е необходимо допитване или съвещаване със служителя. Затова и органът не е длъжен да посочи мотиви за съкращаване длъжността. От друга страна не подлежи на съдебна проверка въпросът дали съкращението е целесъобразно. Актовете приложени в преписката, на основание на които заповедта е издадена, в достатъчна степен я мотивират, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание.

Неоснователно е възражението, направено в жалбата, че единствено министъра на финансите е органа, компетентен да извършва промени в длъжностното разписание на АМ, поради което съкращаването на щата не е направено в съответствие с изискванията на закона и УПАМ. Щатното разписание е утвърдено на основание чл. 8, изр. второ от ЗМ, съгласно който директорът на Агенция "Митници" определя структурата и числеността на персонала на Териториални дирекции, митнически бюра и митнически пунктове, в рамките на общата численост на персонала на агенцията. Същото правомощие на директора на АМ е залегнало и в УПАМ, чл. 6, т.11, съгласно която в правомощията на директора на АМ е да утвърждава длъжностното разписание на Агенцията. Също така, числеността на АМ е определена в УПАМ, чл. 8, ал.1, и същата е 3 362 щатни бройки, като директорът на АМ е извършил структурни промени в рамките на тази обща численост на персонала, без да се извършват промени в нея. Т.е., ответният орган, в предоставените от закона и УПАМ правомощия е съкратил щатната численост на ТД Тракийска, в която е бил назначен жалбоподателя.

При постановяване на заповедта не е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила. В закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл. В случая, установения от закона едномесечен срок за отправяне на предизвестие не е спазен, тъй като изобщо такова не е връчвано на жалбоподателя. По тази причина, в заповедта е посочено, че на служителя следва да се изплати обезщетение за неспазен срок на предизвестията на основание чл. 106, ал.4 ЗДСл.

Не може да доведе до незаконосъобразност на заповедта обстоятелството, че заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, е връчвана на жалбоподателя в събота, който е неработен ден. Действително се установява, че заповедта е връчвана на 06.06.2020 г., събота, почивен ден, но целта на връчването на един акт е той да достигне до неговия адресат, който да се запознае със съдържанието му. Т.е., целта е самото връчване, а не датата, на която е връчен или лицето, което е връчило акта. Датата на връчване е важна единствено с оглед спазване на срока за оспорване на акта, който в случая е спазен и кой и в какъв ден е връчил акта, са правно ирелевантни за спора.

Предвид изложеното, проверката на оспорената заповед ще бъде извършена на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, регламентира прекратяване на служебното правоотношение със служителя при съкращаване на длъжността. За да се приеме, че е изпълнено предвиденото в закона основание, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази дефиниция "Длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на Закона за въоръжените сили на РБ, ЗИНЗС или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика". От това следва, че основните белези на понятието „длъжност в администрацията“ са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. С оглед на така определените белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл., трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

ЗДСл не съдържа разпоредба, аналогична на чл. 329 КТ, според която при закриване на част от предприятието, както и при съкращаване в щата или намаляване на обема на работата работодателят има право на подбор и може в интерес на производството или службата да уволни работници и служители, длъжностите на които не се съкращават, за да останат на работа тези, които имат по-висока квалификация и работят по-добре. Наличието на два режима за назначаване на служители в администрацията - по трудово и по служебно правоотношение подчертава разликата между двете правоотношения, както и необходимостта всяко от тях да е подчинено на специален материално правен режим, който не следва да се прилага по аналогия. След като служебното правоотношение възниква от едностранен властнически акт за назначаване, то органът по назначаването разполага с оперативна самостоятелност да прецени, как и с кои служители да прекрати служебното правоотношение, отново с едностранен властнически акт. Във връзка с изложеното може да се направи заключение, че при прекратяване на служебното правоотношение административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност по смисъла на чл.169 АПК.

В този смисъл, на съда е служебно известна Заповед №ЗАМ-613/12.11.2009 г., с която е била утвърдена и действаща Процедура за съкращаване на персонала в Агенция "Митници". Поради наличието на такава утвърдена процедура, издадена от самия орган, той е бил задължен да се съобразява с нея при съкращаване на щата. Тази

заповед обаче е била отменена с друга Заповед №ЗАМ-611/04.11.2011 г. на директора на Агенция "Митници", считано от 04.11.2011 г., поради което към момента на издаване на процесната заповед, в АМ не е съществувала процедура за съкращаване на персонала, която да задължава органа да извършва подбор при съкращаване на определени щатни бройки от персонала на АМ.

Преценката коя длъжност или бройка на длъжността да бъде съкратена е свързана именно с оперативната самостоятелност на управляващия дейността и негово право е да я организира по най-ефикасен начин. В случая съкращаването е резултат от утвърждаване на ново длъжностно разписание на ТД Тракийска при АМ, следствие на което е намалена една щатна бройка за длъжността държавен инспектор в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, на която е бил назначен жалбоподателя. В този смисъл в съдебната практика, в това число и на ВАС, се приема безпротиворечиво, че при прекратяване на служебното правоотношение при условията на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. за органа по назначаването не съществува задължение за подбор, а преценката му за прекратяване на конкретното служебно правоотношение е въпрос на оперативна самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол. Поради това и без правно значение са обстоятелствата, че жалбоподателят е бил с висока квалификация, работил е 20 години в системата на АМ и е изпълнявал съвестно и качествено служебните си задължения.

Също така, ирелевантно за спора е обстоятелството, че към момента на прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя, в АМ са съществували вакантни длъжности, които са могли да бъдат предложени на жалбоподателя да заема. Такова задължение за органа не е въведено в закона.

Доколкото въпросът с реорганизацията на структурата в АМ е въпрос на целесъобразност и оперативна самостоятелност на органа, поради което не може да се осъществява съдебен контрол върху този въпрос, то и без значение е обстоятелството, че щатната численост на ТД Тракийска е изменяна три пъти за периода от 23.03.2020 г. до 04.06.2020 г. За да възникне основанието, посочено в чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, следва да се установи и съдът държи сметка дали длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, не съществува или ако длъжността е запазена, е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение. Намалването на щатните бройки за определена длъжност, винаги е форма на реално съкращаване на длъжността като нормативно определена позиция /решение № 1919 от 23.02.2015 г. по адм. д. № 12075/2014 г. по описа на ВАС/.

Доколкото основният мотив на жалбоподателя за незаконосъобразност на заповедта за прекратяване на правоотношение му е, че в същност преместването му на тази длъжност в ТД Тракийска, въпреки че е направено по негова молба, не отразява неговата обективна воля, а е в следствие на упражнен спрямо него натиск, съдът следва да уточни, че доколкото заповедта за преместване е отделен акт, предхождащ издаването на процесния, то не е възможно да осъществява макар и косвен съдебен контрол върху него. На административния процес не е познато осъществяването на косвен съдебен контрол. Освен това, дори действително на преместването от една длъжност на друга, да е придадена доброволна форма, а в същност да са прикрити други отношения, то това би било морално укоримо, но не се санкционира от ЗДСл. За

санкционирането на осъществена принуда за извършването на нещо против волята на извършителя, има друг ред, като това не е реда на съдебен контрол на заповедта за прекратяване на правоотношението.

В настоящият случай се установява, че със Заповед № ЗАМ-864/32-157792/04.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“ е намалена щатна численост на ТД Тракийска, считано от 05.06.2020 г., от 185 щатни бройки, са станали 184. Намаленият брой на щатната численост е за сметка на Специализирана администрация, в която общият брой на щата е намален от 67 щатни бройки на 66, а именно в отдел Акцизна дейност щатни бройки 39, вместо предходно определените 40, като реалното съкращаване на щата е в сектор Обслужване, където щатните бройки от 29 са намалени на 28. Видно от длъжностното разписание в ТД Тракийска, неразделна част от заповедта, считано от 05.06.2020 г., щатните бройки за длъжността държавен инспектор в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, са намалени от 6 /съгласно предходната регулация със Заповед № ЗАМ-687/32-122992 от 28.04.2020 г. на директора на Агенция Митници/ на 5.

Безспорно по делото е, че жалбоподателят П., към датата на прекратяване на служебното му правоотношение, е заемал длъжността „държавен инспектор“ в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, [населено място], като с влизането в сила на новото длъжностно щатно разписание се намалява съответния брой – от 6 на 5 щатни бройки. Установява се наличието на двете кумулативни предпоставки, тъй като длъжността като нормативно определена позиция е премахната, както и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или в случая редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки, представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Премахната е една щатна бройка за длъжността „държавен инспектор“ в сектор Обслужване, на отдел Акцизна дейност, в Специализираната администрация на ТД Тракийска, като изпълнението на дейността не е преустановено, но е възложено на другите съществуващи длъжности, т.е. осъществяваните функции са запазени, но е намалена числеността на служителите, които са заети с изпълнението им. Следователно налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от П. П. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Длъжността, заемана от жалбоподателя „държавен инспектор“ като наименование и система от функции формално е запазена. Определящото в случая при преценка на материалноправното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание. Независимо, че длъжността продължава да съществува като нормативно определена позиция и система от функции и задължения, то са намалени бройките, определени за изпълнението ѝ, поради което следва да се приеме, че е налице реално съкращаване на длъжността „държавен инспектор“, заемана от жалбоподателя. Следователно, оспорената заповед се явява издадена в съответствие с материалния закон.

Предвид изложеното следва да се приеме, че съкращаването на длъжността, заеманата от жалбоподателя, е реално и е осъществен фактическият състав на чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя.

С оглед гореизложеното, оспорената заповед като постановена в съответствие с

процесуалните правила и материалния закон, следва да бъде потвърдена, а жалбата отхвърлена.

По разноските:

С оглед изхода на делото на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Предвид изхода на делото, такива му дължат, като при определяне на размера му, съдът взе предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от П. Б. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. П. и адв. Ц. срещу Заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника, на основание чл. 10б, ал.1, т.2 ЗДСл.

ОСЪЖДА П. Б. П., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ** на Агенция Митници сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховни административен съд, с касационна жалба, в 14-дневен

СЪДИЯ: