

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7534** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ “МИЛКИ ГРУП БИО”ЕАД, представлявано от П. Д. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД „Митница“ В. към Агенция „Митници“ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат Ж., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 16.06.2026 г., преди часът на съдебното заседание, в която се правят доказателствени искания да бъде допусната нова съдебно-химическа експертиза, която иска да бъде възложена на Институт по полимери - БАН.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Счита, че представител на дружеството е можело в дългия срок да представи доказателства и да направи доказателствени искания. Счита, че в представените до настоящия момент доказателства и изслушаната и приета експертиза по делото, показва

безспорно какъв е вида на процесната стока. По отношение на направеното искане да бъде извършено изследване в Института по полимери, считам че такова изследване не може да бъде направено в такава лаборатория, доколкото палмовото масло не е полимер, то е естествена растителна мазнина. В случай, че приемете за необходимо да бъде извършено изследване то моля да бъде назначено нещо лице или вещи лица от списъка на вещите лица, които да установят какъв е вида на процесната стока. Считам, че повторна експертиза не е необходима.

СЪДЪТ във връзка с постъпилата молба от процесуалния представител на жалбоподателя, счита че същата следва да бъде оставена без уважение, тъй като съдът се е произнесъл с Определение от 12.05.2026 г. във връзка с молбата на жалбоподателя за допускане на повторна/тройна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адвокат Ж., процесуален представител на жалбоподателя за допускане на СХЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да приемате издадения административен акт за правилен, законосъобразен и установен при спазване на процесуалните правила. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и на направените от нас разходи по делото във връзка с назначената експертиза в размер на 250 лв. В условия на евентуалност, моля да приемете представените към жалбата доказателства за направени разходи по делото за жалбоподателя за прекомерни в случай, че ги претендират.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

