

Протокол

№

гр. София, 05.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 05.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **747** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „П. ПРОДУЦЕНТСКА РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ” АД, редовно призовано, изпраща представител адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Общински строителен контрол”, редовно призован, изпраща представител юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. К. Д.-К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 31.05.2013 г., с приложено платежно нареждане за депозит за вещо лице и изготвена допълнителна СТЕ.

АДВ. М. – Да се изслуша експертизата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. - Нямам доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице, което е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Това, което съм видяла на място, не съответства с описанието по т. 1 на л. 73 от делото, тъй като на място съм видяла, че билборда се намира на [улица]и [улица]. Видът на билборда, който съм видяла на място, съм го посочила като вид в основната експертиза. Билбордът се намира на [улица], на кръстовището на [улица], но не от страната на булеварда, а от отсрещната страна. Поради това правя корекция на приложение 1 към допълнителната СТЕ, където с червено съм маркирала местоположението му на ъгъла между [улица]и [улица]. Двете улици образуват Т-образно кръстовище, като билбордът е на [улица], почти срещу осевата линия на [улица], а не на ъгъла с него. Билбордът е до парапет мост на съществуващ скат или дере, което се намира на юг от [улица]. Не съм видяла друг билборд наоколо.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. М. - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по допълнителната СТЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допълнителната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по допълнителното заключение в размер на 70 лв., по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ПРИЕМА цитираната в доклада молба на жалбоподателя, с приложеното платежно нареждане.

АДВ. М. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. - Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ни предоставите срок за писмена защита.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите заповедта на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ като правилен и законосъобразен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: