

Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4185** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: И. Г. Т., В. К. Т., Р. И. Т., К. И. А. - редовно уведомени, от тях се явява лично Р. Т..

Постъпила е молба от адв. С., с която същата моли да не се дава ход на делото, тъй като е била ангажирана по дело пред Административен съд - Враца.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Жалбоподателят Р. Т.: Моля да не се дава ход на делото по съображенията изложени от нашия пълномощник.

ЮРК. И.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за издаване ход на делото, тъй като не се сочат пречки по отношение явяването на жалбоподателите, а съгласно чл.139, ал.1 АПК за да са налице основания за отлагане на делото, препятствието трябва да е както по отношение на техния пълномощник, така и по отношение на страните.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА служебен препис от деловодната система на АССГ на Решение №4708/08.07.2022г. по адм. дело №4184/2022г., с което жалбата с искане за

прогласяване нищожността на Заповед №СОА18-РД40-7/25.04.2018г. на кмета на столична община е отхвърлена с неподлежащо на обжалване решение.

Жалбоподателят Р. Т.: Представям извадка от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, както и извадка от действащия ПУП и скица.

ЮРК. И.: Няма да соча други доказателства и да правя доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Решение №4708/2022г. по адм. дело №4184/2022г. по описа на АССГ и представените от жалбоподателя днес доказателства.

Жалбоподателят Р. Т.: При всички положения искаме съдът да уважи жалбата, тъй като в законоустановения срок на практика строителство не е започвало. Трета година след отчуждаването няма разрешение за строеж, няма отпуснати средства за мероприятиято. Още преди да започне процедурата за отчуждаване общината не е имала никакво намерение да строи, тъй като нито сме включени в годишната програма – строителната, нито пък сме включени в програмата за отчуждаване на имоти. Искам да кажа на съда, че видно от представените доказателства, това което се отчуждава за улица Т. по никакъв начин не решава въпроса по нашия имот, тъй като няма лице към улицата.

ЮРК. И.: Поддържам изцяло подаденото становище, изложено в писмения отговор на жалбата. Считам, че обжалванияш административен акт е правилен и законосъобразен, който се подкрепя и от събраните по административната преписка доказателства. В случая става въпрос за отчуждаване на имот предвиден за Т., за който не са предвидени бюджетни средства, а средствата за отчуждаването са предоставени от частно лице чрез дарение на общината. В Т. има изградена инфраструктура, има положена настилка /от трошляк/, има изградени сгради около него, като именно чрез този Т. се осъществява достъпа до тези имоти. Има изградени ВИК мрежи и съоръжения, и дори жалбоподателите доставят от тях вода до имота си. Реплика на жалбоподателя Р. Т.: Това, което искам да кажа, че отчужденият имот не решава проблема по отношение на нашия имот 2011, тъй като същият продължава да няма лице към улицата. Това беше целта на нашето искане за изготвяне на ПУП. Наясно сме, че се отчуждава за предстоящо строителство, което пряко ще засегне нашия имот. Такова строителство не е започнало, няма разрешение за строеж, няма строителна линия и ниво до настоящия момент. Смятаме, че са изпълнени всички необходими предпоставки по чл.31 от ЗОС да бъде отменено отчуждаването. Що се отнася до настилката, искам да заявя, че лично аз съм я слагал 2008 година, защото има много високи подпочвени води. В отчуждената част от нашия имот има водомерна шахта, която сме поставили под предписание на Софийска вода.

Д. юрк. И.: Изготвените и представени скици са въз основа на кадастрален план, който предхожда КК и е нормално да има разлика. Собственият на жалбоподателите имот има към настоящия имот достъп до улична мрежа.

Съдът намира, че с оглед изнесените данни следва да допусне изготвянето на служебна техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на въпроса, а именно: В 3 годишен срок считано от 12.05.2018 г. започнало ли е строителството на обекта, за което е извършено отчуждаването със Заповед №СОА18-РД40-7/25.04.2018 г. на кмета на Столична община.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лв., платими по равно, а именно по 200 лв. от всяка една от двете насрещни страни – жалбоподателите

и кмета на Столична община, за което в 7-мо дневен срок да се приложат вносни бележки за платен депозит.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Д. Й. А. – К., която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7- дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.11.2022 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К., след прилагане на вносна бележка за платен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: