

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2069

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **10846** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалби от Т. К. В. и С. Т. В., „Ц. системс ООД“ и Р. Т. Б. против Решение № ППН-01-393/2020 г. от 03.06.2022 г. на Комисията за защита на личните данни.

С оспорения акт Комисията за защита на личните данни е решила следното:

1. Обявила е жалба вх. рег. № ППН-01-484/03.07.2020 г., депозирана от С. Т. В., и жалба вх. рег. № ППН-01-393/10.06.2020 г., депозирана от Т. К. В., за неоснователни по отношение на Р. Т. М.;
2. Обявила е жалба вх. рег. № ППН-01-484/03.07.2020 г., депозирана от С. Т. В., и жалба вх. рег. № ППН-01-393/10.06.2020 г., депозирана от Т. К. В., за основателни по отношение на Р. Т. Б.;
3. Обявила е жалба вх. рег. № ППН-01-484/03.07.2020 г., депозирана от С. Т. В., и жалба вх. рег. № ППН-01-393/10.06.2020 г., депозирана от Т. К. В., за основателни по отношение на „Царево системс“ ООД;
4. На основание чл. 58, § 2, буква (г), за нарушение на чл. 6, § 1 във връзка с чл. 5, § 1, буква (а) от Регламент (ЕС) 2016/679 е разпоредила на Р. Т. Б., в качество „администратор“ по смисъла на чл. 4, § 7 от Регламент (ЕС) 2016/679, да демонтира камерите за видеонаблюдение - предмет на жалба вх. рег. № ППН-01-484/03.07.2020 г. и предмет на жалба вх. рег. № ППН-01-393/10.06.2020 г. Даден е срок за изпълнение на разпореждането - един месец от влизане в сила на решението, след изтичането на който Р. Т. Б. да уведоми Комисията за изпълнение на разпореждането като представи доказателства.
5. На основание чл. 58, § 2, буква (г), за нарушение на чл. 6, § 1 във връзка с чл. 5, § 1, буква (а) от Регламент (ЕС) 2016/679 е разпоредено на „Царево системс“ ООД, в качество му „обработващ лични данни“ по смисъла на чл. 4, § 8 от Регламент (ЕС) 2016/679, да унищожи притежаваните от дружеството видеозаписи от системата за видеонаблюдение - предмет на жалба вх. рег. № ППН-01-484/03.07.2020 г. и предмет

на жалба вх. рег. № ППН-01- 393/10.06.2020 г., с изключение на видеозаписите, изискани от органите на съдебната власт по образувани производства. Даден е срок за изпълнение на разпореждането - един месец от влизане в сила на решението, след изтичането на който „Царево системс“ ООД да уведоми Комисията за изпълнение на разпореждането като представи доказателства.

б. На основание чл. 47, ал. 2 от АПК, Комисията не уважава искането за адвокатско възнаграждение, направено от процесуалния представител на Р. Т. М.

Жалбоподателите Т. К. В. и С. Т. В. оспорват Решение № ППН-01-393/2020 г. от 03.06.2022 г. на Комисията за защита на личните данни В ЧАСТТА, с която са отхвърлени жалбите, подадени от всеки един от тях, срещу Р. Т. М. за незаконно осъществяване на видео наблюдение и В ЧАСТТА, с която се разпорежда на „Царево системс“ ООД за унищожаване на само на част от незаконно извършените видеозаписи от системата за видео наблюдение- т. 1 и т. 5 от акта на Комисията за защита на личните данни. Твърди се, че Р. Т. М. е осъществявала дейност като администратор на лични данни.

С Разпореждане от 27.01.2023 г. съдът е насрочил делото в ОСЗ, конституирал е и е призовал страните и е разпределил доказателствената тежест. Като заинтересована страна е призована Р. Т. М.. В съобщението за връчване на Разпореждане от 27.01.2023 г. на Р. Т. М. от 06.02.2023 г. е отбелязано, че лицето е починало.

По делото са постъпили писмени отговори от Т. К. В. и С. Т. В., също от 06.02.2023 г., в които са изложени съображения за неоснователност на жалбите на „Ц. системс ООД“ и Р. Т. Б.. С отговорите е изразено становище на мястото на починалата Р. Т. М. като заинтересована страна по делото да бъде конституиран синът ѝ М. К. Д.. Считат, че последният в качеството на единствен наследник и правопреемник на починалата, е собственик на имота в [населено място], в който незаконно са монтирани четири камери и поради това той осъществява дейност като администратор на лични данни. Към отговора от Т. К. В. е приложено Удостоверение за наследници № 1618/16.12.2022 г. на Р. Т. М., от което е видно, че същата е починала на 29.10.2022 г, след постановяване на оспорения акт.

При тези данни по делото, съдът счита, че жалбите от Т. К. В. и С. Т. В., с които се обжалва Решение № ППН-01-393/2020 г. от 03.06.2022 г. на Комисията за защита на личните данни В ЧАСТТА МУ по т. 1, следва да бъдат оставени без разглеждане. Съображенията за това са следните:

Жалбоподателите оспорват решението на КЗЛД в ЧАСТТА му по т. 1 с твърдения, че лицето Р. Т. М. е администратор на лични данни. Според § 1, т. 2 ДР ЗЗЛД вр. с чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679 администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни. Според § 1, т. 4 ДР ЗЗЛД вр. с чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 обработване на лични данни е всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Със смъртта на страна в процеса настъпва законно процесуално

правоприемство в лицето на наследниците. От деня, в който е станал материалноправен правоприемник, наследникът става и процесуален правоприемник в процесуалните правоотношения с административния орган или съответно със съда.

Съдът счита, че когато се осъществява от физическо лице дейността като администратор на лични данни, тя е с изцяло личен характер и следователно е ненаследима. Правото (и задължението) на администратора да определя целите и средствата за обработването на лични данни е лично и ненаследимо. М. К. Д. не е станал материалноправен правоприемник на това лично субективно право, той не придобива качеството на процесуален правоприемник и не следва да бъде конституиран като страна по делото. Твърденията, че той осъществява дейност като администратор на лични данни след смъртта на Р. Т. М. представляват нови обстоятелства, които не са били обект на проверка в административното производство и е недопустимо да се излагат и разглеждат за първи път във фазата на съдебния контрол.

Със смъртта на Р. Т. М. се прекратява процесуалната ѝ възможност да упражни правото си на защитата като установи фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на решението на КЗЛД. От друга страна, съдът следи служебно за наличието на правен интерес от оспорването по време на целия процес. Със смъртта на лицето търсената защита срещу евентуално незаконосъобразната ѝ дейност като администратор на лични данни е безпредметна и за жалбоподателите отпада правния интерес от оспорване на Решение № ППН-01-393/2020 г. от 03.06.2022 г. на КЗЛД в ЧАСТТА му по т. 1.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 4 АПК, Административен съд София град, 24 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалби от Т. К. В. и С. Т. В. срещу Решение № ППН-01-393/2020 г. от 03.06.2022 г. на Комисията за защита на личните данни в ЧАСТТА му по т. 1.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Делото да се докладва на 28.03.2023 г. за евентуалното му пренасрочване.

СЪДИЯ: