

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4185** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,24 часа се явиха:

Съдебното заседание се провежда, чрез видеоконферентна връзка със Затвора – П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. А. М. – редовно призован, участва лично в съдебното заседание, присъства чрез видеоконферентна връзка, осъществявана технически от Затвора в [населено място].

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора в [населено място].

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Министъра на правосъдието и на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ срещу Решение №104/17.03.2025 г., на Комисията

за защита от дискриминация, с което решение е уважена жалбата на С. А. М..
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.
ДОКЛАДВА становището от заинтересованата страна С. А. М..

Юрк. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбите, тъй като считам същите за недопустими. Липсва правен интерес, тъй като в атакуваното решение на Комисията не е предвидена санкция. При условията на алтернативност, считам същите за неоснователни и недоказани. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С. М., лично: Считам че жалбите са неоснователни, а решението на Комисията за защита от дискриминация е правилно и следва да бъде потвърдено.
По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Д.: Поддържам жалбите на Министъра на правосъдието и Главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, във връзка с постановеното решение на Комисия за защита от дискриминация. Смятам, че постановеното решение е необосновано. Неправилно са тълкувани разпоредбите на закона за да се стигне до така постановеното решение. Не е отчетен и фактът за спецификата на материята, която се разглежда и за факта, че има законови изисквания, които регламентират изпълнението на наказанието, съответно това върви и с определени ограничения, които в случая са оспорвани. Не съм съгласна и със становището на колегата, който каза, че няма правен интерес поради факта, че няма санкционна част в решението. Правният интерес е обособен, макар и от факта, че спрямо Министерството на правосъдието и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е признато, че е осъществило дискриминация по отношение на лицето на основание, което според мен не е основателно и не съответства на всички правни разпоредби. В тази връзка, моля да уважите жалбата на Министерството на правосъдието и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. Основанията са изчерпателно посочени в самата жалба. Моля да прецените всички доказателства, които са представени от наша страна и, които също не са взети под внимание и правилно тълкувани в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Министерство на правосъдието и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Юрк. Б.: Считам подадените жалби за неоснователни и недоказани. С Решение №104/17.03.2025г., Комисията за защита от дискриминацията се е съобщила изцяло с Решение №3087/09.05.2023г., по адм. дело №10106/2022г., на Административен съд София-град в частта, с която се отменят точка 1, т.2 и т.3 от Решение №440/15.09.2022г., с което е изпълнено изцяло това решение, поради което моля да го оставите в сила като правилно и обосновано. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение.

С. М., лично: Моля да ми изпратите препис от протокола на днешното съдебно заседание. Искам да отбележа, че в затвора [населено място], не са създадени необходимите условия за провеждане на свиждания със семействата ни и по този начин е нарушено правото ни да създадем поколение. Не са изпълнени задълженията за законосъобразно ръководство и контрол на равнопоставеност, на лишените от свобода. Още по времето когато Д. Б. беше зам. министър на правосъдието трябваше да се издаде указ към териториалните структури в местата за лишаване от свобода, от закрит тип и премахване на камери за видео наблюдение по време на свиждане. Правото ми да създам поколение не е забранено. Наградата за свижданията беше по 24 часа, а след това промяната беше до 4 часа свиждане. Нарушено е равенството в третиране като лишен от свобода, спрямо изтърпяващите наказания в затворите, в [населено място] и [населено място], тъй като в тези затвори стриктно се спазват указанията на министъра. Налице е непоследователност в начина на провеждане, на удълженото свиждане и по този начин е нарушено правото ми за създаване на поколение. Съпругата ми зададе въпрос, как близки в затвора [населено място] и [населено място] имат възможност за свиждане и лични контакти без камери и постоянно наблюдение от надзиратели, а ние в [населено място] нямаме. Все още не мога да си използвам наградата по чл. 98 ЗИНЗС. В заповедта по чл.98 е указано как би следвало да се провеждат свижданията в специално обособени помещения, с подходящи мебели и без заграждения с допускане на пряк контакт между лишените от свобода и техните близки. Свижданията трябва да се провеждат самостоятелно, а не с други лишени от свобода. Свижданията по чл. 98, ал.1, т.5 от ЗИНЗС, първоначално бяха „удължени 24 часа“, с тази цел, за да може да бъдем повече време със семействата си. Бях настанен в Затвора С., 12 група с лицето С. Н. Н., който когато получише награда „удължено свиждане“ се ползваше от нея в Затвора В., опитвайки се с приятелката му да създадат поколение. В закона не е споменато, че сме лишени от това да имаме деца. В момента се намирам в затвор, който няма стая за 4-часово свиждане. Изобщо няма стая, която да е оборудвана по специален начин за такъв тип свиждания. Поради всичко което изложих до момента, моля да потвърдите първоинстанционното решение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, след като се запозная с мотивите на ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола, от днешното съдебно заседание, като ПРЕДОСТАВЯ възможност на заинтересованата страна С. А. М., в 7-дневен срок след получаване на протокола, да депозира писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: